

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Служба „Преса и информация“

ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 56/08

17 юли 2008 г.

Решение на Съда по дело C-500/06

Corporación Dermoestética SA/To Me Group Advertising Medi

ЗАКОНОДАТЕЛСТВО, КОЕТО ВОДИ ДО ЗАБРАНА НА РЕКЛАМАТА НА МЕДИЦИНСКОТО И ХИРУРГИЧНОТО ЛЕЧЕНИЕ ПО НАЦИОНАЛНИТЕ ТЕЛЕВИЗИОННИ КАНАЛИ, НО СЪЩЕВРЕМЕННО РАЗРЕШАВА ТАЗИ РЕКЛАМА ПО МЕСТНИТЕ КАНАЛИ, Е В ПРОТИВОРЕЧИЕ С ОБЩНОСТНОТО ПРАВО

Такава правна уредба представлява необосновано ограничение на свободата на установяване и на свободното предоставяне на услуги

През октомври 2005 г. Corporación Dermoestética, испанско дружество, което упражнява своята дейност в сектора на естетичната медицина, възлага с договор на рекламната агенция To Me Group провеждането на рекламна кампания за предлаганите от него услуги, която да бъде разпространена по националния канал на италианската телевизия Canale 5.

След като получава предплата, To Me Group уведомява Corporación Dermoestética за невъзможността, съгласно италианския закон от 1992 г., да разпространи предвидените телевизионни презентации по националните телевизионни канали. Всъщност по силата на посочения закон телевизионната реклама на медицинско и хирургично лечение, провеждано в частни медицински структури, е разрешено, при определени условия, само по местните телевизионни канали, което в крайна сметка води до забрана на същата реклама по телевизионни канали с национално разпространение.

Тъй като To Me Group отказва да възстанови получената предплата, Corporación Dermoestética сезира италианския съд и предявява искане за разваляне на сключения между двете дружества договор, както и за осъждането на рекламната агенция да му възстанови тази предплата.

За да може да се произнесе по отнесения до него спор, италианският съд отправя запитване до Съда дали принципите на свободата на установяване и на свободното предоставяне на услуги не допускат национална правна уредба като италианската правна уредба.

Съдът установява най-напред, че **предвидената от италианския закон от 1992 г. забрана за реклама излиза извън предвиденото със забраната в Директивата**

„Телевизия без граници“¹, която в една от своите разпоредби забранява рекламата на медицинско лечение, което е достъпно само по лекарско предписание. Макар и посочената директива несъмнено да предоставя на държавите-членки възможността да предвидят по-подробни или по-строги правила в областите, които попадат в нейния обхват, Съдът припомня, че такава компетентност трябва да се упражнява при спазване на гарантираните от Договора за ЕО основни свободи.

Съдът установява, че **рекламен режим като предвидения от италианския закон от 1992 г. ограничава свободата на установяване**, тъй като представлява за дружествата, установени в държави-членки, различни от Италия, сериозна пречка за упражняването на техните дейности чрез дъщерно дружество, установено в тази последна държава-членка. Съдът отбелязва също, че **този режим представлява ограничение на свободното предоставяне на услуги**, доколкото той възпрепятства дружества като Dermoestética да се ползват от предоставянето на услуги за разпространение на телевизионната реклама.

Съдът припомня обаче, че такива ограничения могат да бъдат обосновани, ако отговарят на четири условия: да се прилагат по недискриминационен начин, да отговарят на императивни съображения от обществен интерес, да могат да осигурят осъществяването на целта, която преследват, и да не надхвърлят необходимото за постигането ѝ.

По този начин на първо място Съдът установява, че разглежданият рекламен режим се прилага независимо от държавата-членка на установяване на предприятията, за които той се отнася. На второ място, той постановява, че правната уредба на телевизионната реклама, свързана с медицинското и хирургичното лечение, може да бъде обоснована от гледна точка на целта за закрила на общественото здраве. На трето място обаче Съдът изтъква, че като установява механизъм, водещ до забрана на рекламата на медицинското и хирургично лечение по националните телевизионни канали, като същевременно предлага възможността за разпространение на такава реклама по местните телевизионни канали, **разглежданият режим съдържа непоследователност, която италианското правителство не прави опит да обоснове**. Затова Съдът преценява, че национално законодателство като разглежданото в конкретния случай не е в състояние да гарантира постигането на цел в сферата на общественото здраве и че то представлява неоснователно ограничение на двете свободи.

Вследствие на това Съдът постановява, че **свободата на установяване и свободното предоставяне на услуги трябва да се тълкуват в смисъл, че те не допускат законодателство като разглежданото в конкретния случай, което забранява рекламата на медицинското и хирургичното лечение, провеждано в частни медицински заведения, по телевизионните канали с национално разпространение, като същевременно разрешава такава реклама, при определени условия, по телевизионните канали с местно разпространение**.

¹ Директива 89/552/ЕИО на Съвета от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност (ОВ L 298, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 215), изменена с Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година (ОВ L 202, стр. 60; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 232).

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

Езици, на които е преведен документът: BG, DE, EL, EN, ES, FR, IT

*Пълният текст на решението е достъпен на интернет страницата на Съда:
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=BG&Submit=rechercher&numaff=C-500/06>*

*По принцип справка може да се направи в деня на произнасянето, след 12 часа
централноевропейско време.*

*За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова
Тел.: (00352) 4303 3708 Факс: (00352) 4303 4719.*