

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SODNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



ÞOS BENDRIJŪ TEISINGUMO TEISMAS
İRÓPAI KÖZÖSSÉGÉK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SŪDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 100/06

12. prosince 2006

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-380/03

Spolková republika Německo v. Evropský parlament a Rada Evropské unie

SOUDNÍ DVŮR ZAMÍTL ŽALOBU PODANOU NĚMECKEM PROTI SMĚRNICI O TABÁKOVÉ REKLAMĚ

*Zákazy reklamy a sponzorství splňují podmínky pro své přijetí za účelem vytvoření a fungování
vnitřního trhu*

Německo podalo k Soudnímu dvoru Evropských společenství žalobu, jíž se domáhalo zrušení dvou článků směrnice¹ o reklamě na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícím s tabákovými výrobky v tisku a jiných médiích, než je televize. Tyto články zakazují reklamu na tabákové výrobky v tisku a jiných tištěných médiích, ve službách informační společnosti a v rozhlasových programech, jakož i sponzorství rozhlasových programů tabákovými podniky. Vyňaty jsou pouze publikace určené pro profesionály v oblasti obchodu s tabákem a publikace, které pocházejí z třetích zemí, pokud tyto publikace nejsou určeny v první řadě pro trh Společenství.

Německo k odůvodnění své žaloby zejména tvrdilo, že tyto zákazy nemohly být přijaty na základě článku 95 Smlouvy o ES. Tento článek opravňuje Společenství přijímat opatření ke sblížení vnitrostátních předpisů, jejichž účelem je vytvoření a fungování vnitřního trhu. Podle žalobkyně nebyly splněny podmínky odůvodňující použití tohoto článku. Žádný ze zákazů neslouží ani k odstranění překážek volného pohybu zboží, ani k odstranění citelného narušování hospodářské soutěže.

Soudní dvůr konstatoval, že podmínky odůvodňující volbu článku 95 ES jako právního základu byly skutečně splněny.

¹ Články 3 a 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 26. května 2003 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky (Úř. věst. L 152, s. 16; Zvl. vyd. 15/07, s. 460).

Poukázal na to, že při přijímání směrnice existovaly rozdíly ve vnitrostátních předpisech v oblasti reklamy na tabák a sponzorství souvisejícího s tabákem, které odůvodňovaly zásah zákonodárce Společenství. Tyto rozdíly mohly narušit volný pohyb zboží i služeb. Zahrnovaly rovněž patrné riziko narušení hospodářské soutěže.

Soudní dvůr se rovněž domníval, že účelem sporných článků směrnice je skutečně zlepšení podmínek fungování vnitřního trhu.

Upřesnil, že výraz „tištěná média“ zahrnuje pouze takové publikace, jako jsou noviny, časopisy a magazíny. To vylučuje bulletiny místních sdružení, programy kulturních akcí, plakáty, telefonní seznamy a různé letáky a prospekty.

Jelikož byly podmínky pro použití článku 95 splněny, nemůže být volba tohoto právního základu zpochybněna z důvodu, že na rozhodnutí prováděná zákonodárcem Společenství při přijímání směrnice mohla mít vliv ochrana veřejného zdraví. Soudní dvůr v tomto ohledu připomněl, že Smlouva zavazuje Společenství zaručit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví. Výslovné vyloučení jakékoli harmonizace předpisů členských států v této oblasti nebrání tomu, aby harmonizační opatření přijatá na jiném základě mohlo mít vliv na ochranu lidského zdraví.

Soudní dvůr rovněž zamítl argumentaci, podle níž jsou sporné zákazy nepřiměřené.

Soudní dvůr v tomto ohledu zejména konstatoval, že zákonodárce Společenství nemohl vyjmout místní nebo regionální publikace, aniž by se rozsah působnosti zákazu reklamy stal nejistým a podléhajícím náhodě. Pokud jde o tvrzený zásah do základního práva svobody tisku a svobody zastávat názory, Soudní dvůr uvedl, že svoboda novinářského projevu zůstává zákazy nedotčena a že zákazy nepřekračují meze posuzovací pravomoci, která je zákonodárci Společenství svěřena.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: ES, CS, DE, EL, EN, FR, IT, HU, NL, PL, PT, SK, SL

Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=C-380/03>

Obecně ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.

Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028

Obrazové záznamy z vyhlášení rozsudku jsou dostupné na EbS „Europe by Satellite“, službě poskytované Evropskou komisí, Generálním ředitelstvím pro tisk a komunikace,

L-2920 Lucemburk, tel.: (00352) 4301 35177 Fax: (000352) 4301 35249

nebo B-1049 Brusel, tel.: (0032) 2 2964106 Fax: (0032) 2 2965956