



LUXEMBOURG

ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ  
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS  
Soud prvního stupně Evropských společenství  
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS  
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN  
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMESE ASTME KOHUS  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ  
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES  
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES  
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCÓMHPHOBAL EORPACH  
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE  
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMIOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS  
Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága  
IL-QORTI TAL-PRIMISTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ  
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN  
Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich  
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS  
TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ AL COMUNITĂȚILOR EUROPENE  
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKÝCH SPOLEČENSTEV  
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI  
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

Tisk a informace

## TISKOVÁ ZPRÁVA č. 95/08

16. prosince 2008

Rozsudek Soudu prvního stupně ve spojených věcech T-225/06, T-255/06, T-257/06 a T-309/06

*Budějovický Budvar v. OHIM*

### **SOUD ZRUŠUJE ROZHODNUTÍ OHIM O ZÁPISU OZNAČENÍ „BUD“ JAKO OCHRANNÉ ZNÁMKY SPOLEČENSTVÍ ZEJMÉNA PRO PIVO**

*OHIM několikrát pochybil, když zamítl námitky společnosti Budějovický Budvar proti  
přihláškám k zápisu společnosti Anheuser-Busch.*

Americký pivovar Anheuser-Busch podal u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) mezi lety 1996 a 2000 přihlášky slovního označení BUD a obrazového označení obsahujícího výraz „bud“ k zápisu jako ochranných známek Společenství pro celou řadu výrobků a služeb, a zejména pro pivo.

Český pivovar Budějovický Budvar proti zápisu ochranných známek Společenství podal námitky, a to pro všechny přihlášené výrobky. Na podporu svých námitek česká společnost uplatnila zejména označení původu „bud“, které bylo předtím zapsáno pro pivo na základě Lisabonské dohody<sup>1</sup>, a jako takové chráněno ve Francii, a označení „bud“ chráněné na základě smlouvy uzavřené mezi Rakouskem a bývalou Československou socialistickou republikou<sup>2</sup>.

OHIM námitky společnosti Budějovický Budvar zamítl v plném rozsahu z důvodu, že označení BUD nemůže být považováno za označení původu, že český podnik neprokázal skutečné užívání označení původu „bud“ v oblasti obchodu a že toto označení společnosti Budějovický Budvar neposkytuje právo zakázat užívání výrazu „bud“ jako ochranné známky v Rakousku nebo ve Francii. OHIM měl zvláště za to, že evropští spotřebitelé nemohou výraz „bud“ vnímat jako zkratku názvu českého města České Budějovice, jehož německá verze je „Budweis“.

Společnost Budějovický Budvar podala proti rozhodnutím o zamítnutí svých námitek žaloby k Soudu prvního stupně.

<sup>1</sup> Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu ze dne 31. října 1958, revidovaná ve Stockholmu dne 14. července 1967, změněná dne 28. září 1979.

<sup>2</sup> Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných označení zemědělských a průmyslových výrobků odkazujících na původ, podepsaná dne 11. června 1976, která byla začleněna do právního řádu České republiky.

Soud nejprve uvádí, že OHIM musí zohlednit starší práva chráněná v členských státech, **aniž by mohl zpochybnit jejich kvalifikaci**. V důsledku toho, dokud je ochrana, která je označení „bud“ přiznána v Rakousku a ve Francii, platná na základě vnitrostátních právních předpisů těchto států, OHIM musí zohlednit účinky této ochrany.

Dále Soud shledává, že OHIM tím, že požadoval, aby společnost Budějovický Budvar prokázala „skutečné“ užívání označení „bud“, a to na každém z území, na které se vztahuje ochrana těchto označení, provedl nesprávné právní posouzení. OHIM měl totiž pouze ověřit, zda byla dotčená označení užívána v **kontextu obchodní činnosti, jejímž cílem je hospodářské zvýhodnění, a nikoli v soukromé oblasti**, a to bez ohledu na území, na kterém k tomuto užívání dochází.

Navíc má Soud za to, že česká společnost prokázala, že dotčená označení jsou užívána v obchodním styku. Pokud jde o tvrzení OHIM, že společnost Budějovický Budvar užívá označení BUD jako ochrannou známku, Soud uvádí, že žádná skutečnost nenasvědčuje tomu, že výraz „bud“ umístěný na dotčených výrobcích odkazuje spíše na obchodní původ než na zeměpisný původ výrobku.

Konečně Soud shledává, že OHIM pochybil, když nezohlednil všechny skutkové a právní okolnosti relevantní k určení, zda rakouské a francouzské právní předpisy poskytují společnosti Budějovický Budvar právo zakázat užívání pozdější ochranné známky.

Ze všech těchto důvodů **Soud rozhodnutí OHIM zrušuje**.

**UPOZORNĚNÍ: Proti rozhodnutí Soudu lze podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení opravný prostředek omezený na právní otázky k Soudnímu dvoru Evropských společností.**

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soud prvního stupně.*

*Dostupné jazyky: ES CS DE EL EN FR IT HU PL RO SK*

*Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora*

*<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=T-225/06>*

*Zpravidla ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.*

*Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého*

*Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028*