



Sajtó- és Tájékoztatási Osztály

**37/06. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**

2008. június 12.

A Bíróság C-533/06. sz. ügyben hozott ítélete

*O2 Holdings Limited és O2 (UK) Limited kontra Hutchison 3G UK Limited*

**AZ O2 NEM HIVATKOZHAT A VÉDJEGYOLTALOMBÓL SZÁRMAZÓ JOGAIRA  
ANNAK MEGTILTÁSA ÉRDEKÉBEN, HOGY A HUTCHISON 3G AZ  
ÖSSZEHASONLÍTÓ REKLÁMBAN AZ O2 VÉDJEGYÉHEZ HASONLÓ  
MEGJELÖLÉST HASZNÁLJON**

*A védjegyoltalomból származó jogok nem teszik lehetővé a valamely védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölések összehasonlító reklámban való használatának a megtiltását, amennyiben a vásárlóközönség tudatában nem áll fenn az összetévesztés veszélye a reklámozó és a védjegyjogosult vagy a reklámozó, illetve a védjegyjogosult védjegyei, áruai vagy szolgáltatási között.*

A védjegyekről szóló közösségi irányelv<sup>1</sup> szerint a védjegyjogosult a kereskedelmi forgalomban megtilthatja a védjeggyel azonos megjelölés használatát a védjegy árujegyzékében szereplő azonos árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, illetve a védjegyhez hasonló megjelölés használatát, ha az összetéveszthetőséget okozhat, amely magában foglalja a megjelölés és a védjegy közötti gondolati képzettársítás kockázatát.

Az összehasonlító reklámról szóló közösségi irányelv<sup>2</sup> az összehasonlító reklámot bizonyos feltételek mellett engedi meg, többek közt az nem lehet megtévesztő, nem idézheti elő a piacon a reklámozónak és valamely versenytársának, vagy védjegyeknek az összetévesztését, nem ronthatja vagy becsmérelheti valamely védjegynek a hírét, és nem használhat ki tisztességtelen módon valamely védjegyet.

Az O2 mobiltelefon-szolgáltatásai reklámozásához a buborékos külső megjelenítést számos módon használja, és két brit, buborékok statikus képéből álló nemzeti ábrás védjegy jogosultja.

A 2004-ben a H3G, amely az O2 egy versenytársa, és amely a szolgáltatásait a „3” megjelöléssel ellátva nyújtja, reklámkampányt indított a „Threepay” elnevezésű pay-as-you-go [a használat

<sup>1</sup> A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.).

<sup>2</sup> Az 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 290., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 365. o.) módosított, a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 1984. szeptember 10-i 84/450/EGK tanácsi irányelv (HL L 250., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 227. o.).

szerinti fizetésen alapuló] szolgáltatásának népszerűsítése érdekében. E célból a televízióban olyan reklámot sugározott, amelyben a szolgáltatásának árát összehasonlította az O2 szolgáltatásainak az áraival. E televíziós reklám az „O2” név feltüntetése mellett mozgó buborékok fekete-fehérben történő megjelenítésével kezdődött, majd a „Threepay” és a „3” képi megjelenítésével folytatódott, olyan üzenet mellett, hogy a H3G szolgáltatásai valamely konkrét módon olcsóbbak.

Az O2 a High Court előtt keresetet indított a H3G ellen a buborékos védjegyeinek bitorlása miatt, mialatt elismerte, hogy a vitatott reklámban az árak összehasonlítása a valóságnak megfelelt, és a reklám összességében nem megtévesztő. E kereset elutasításra került. Az O2 ezért ezen ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Court of Appeal-höz, amely a Bírósághoz azzal a kérdéssel fordult, hogy a védjegyjogosult megtilthatja-e a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölések összehasonlító reklámban való használatát, abban az esetben, ha a reklám nem idéz elő összetéveszthetőséget a reklámozó és a versenytárs, illetőleg ezek védjegyei, áruai vagy szolgáltatásai között.

A Bíróság elsőként kifejti a védjegyekről szóló irányelv és az összehasonlító reklámról szóló irányelv egymáshoz való viszonyát. Megállapítja, hogy a versenytárs védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölésnek az összehasonlító reklámban a reklámozó által abból a célból történő használata, hogy a versenytárs áruait vagy szolgáltatásait azonosítsa, a védjegyekről szóló irányelv értelmében megtiltható. A Bíróság azonban megjegyzi, hogy a közösségi jogalkotó az összehasonlító reklámot támogatni, és a védjegy által biztosított jogokat e célból bizonyos mértékben korlátozni kívánta.

A védjegy oltalma és az összehasonlító reklám alkalmazása közötti kompromisszum megteremtése érdekében a Bíróság megállapítja, hogy a védjegy jogosultja nem tilthatja meg harmadik személyek számára a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölésnek a valamennyi megengedhetőségi feltételt kielégítő összehasonlító reklámban való használatát. Amennyiben azonban fennáll a reklámozó és valamely versenytársa, vagy a reklámozó és versenytársa védjegyei, áruai vagy szolgáltatásai között az összetévesztés veszélye, a reklám nem felel meg az összehasonlító reklámról szóló irányelvben felsorolt valamennyi megengedhetőségi feltételnek, és a védjegyjogosult megtilthatja a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölés használatát.

A Court of Appeal által feltett kérdésre válaszolva a Bíróság emlékeztet arra, hogy a védjegyjogosult akkor tilthatja meg a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölés használatát, ha a következő négy feltétel teljesül: a használat gazdasági tevékenység keretében történik; a használathoz a védjegyjogosult nem járult hozzá; a használat a lajstromozott védjegy áruival vagy szolgáltatásaival azonos vagy azokhoz hasonló árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban történik, és olyan jellegű, hogy a vásárlóközönség tudatában fennálló összetévesztés veszélye miatt sérti vagy sértheti a védjegy azon alapvető funkcióját, hogy a fogyasztók számára garantálja az áruk vagy szolgáltatások származását. A Bíróság megjegyzi, hogy az alapügyben az első három feltétel teljesül. Ezzel szemben a Bíróság észrevételezi, hogy a kérdést előterjesztő bíróság saját megállapításai szerint **a védjegyekhez hasonló buborékos ábráknak a H3G általi használata a fogyasztók tudatában nem idézett elő összetéveszthetőséget**. A reklám ugyanis összességében nem volt megtévesztő, és nem sugallta azt, hogy az O2 és a H3G között bármilyen jellegű kereskedelmi kapcsolat állna fenn. **Következésképpen a negyedik feltétel az alapügyben nem teljesül.**

E feltételek mellett a Bíróság megállapítja, hogy **a védjegy jogosultja nem hivatkozhat a védjegyoltalomból származó jogaira annak érdekében, hogy harmadik személyekkel szemben megtiltsa, hogy a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést összehasonlító reklámban olyan**

árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használjanak, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal, vagy azokhoz hasonlóak, **abban az esetben, ha e használat a vásárlóközönség tudatában nem idéz elő összetéveszthetőséget.**

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*Elérhető nyelvek: ES CS DE EL EN FR IT HU PT SK*

*Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróság honlapján.*

*[C-533/06](#)*

*Az ítéletek szövege általában a kihirdetés napján közép-európai idő szerinti 12 órától megtekinthető.*

*További tájékoztatásért forduljon dr. Lehóczki Balázshoz.*

*Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028*