



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 181/14
V Luxemburgu 18. decembra 2014

Rozsudok vo veci C-364/13
International Stem Cell Corporation/Comptroller General of Patents,
Designs and Trade Marks

**Organizmus, ktorý nemá spôsobilosť, aby sa z neho vyvinul ľudský jedinec,
nepredstavuje ľudské embryo v zmysle smernice o právnej ochrane
biotechnologických vynálezov**

*Využívanie takéhoto organizmu na priemyselné alebo obchodné účely môže byť teda v zásade
patentované*

Smernica o právnej ochrane biotechnologických vynálezov¹ stanovuje, že na využívanie ľudských embryí na priemyselné alebo obchodné účely sa patenty neudeľujú.

V rozsudku Brüstle z 18. októbra 2011² Súdny dvor rozhodol, že pojem „ľudské embryo“ zahŕňa aj neoplozené ľudské vajíčka, pri ktorých bol proces delenia a ďalšieho vývoja spustený partenogenezou³, keďže tieto vajíčka, tak ako embryá vzniknuté oplodnením vajíčka, sú spôsobilé spustiť proces vývoja ľudského jedinca.

High Court of Justice (Vrchný súd v Spojenom kráľovstve) rieši spor medzi spoločnosťou International Stem Cell Corporation (ISCO) a britským patentovým úradom, ktorý sa týka patentovateľnosti postupov, pri ktorých dochádza k využívaniu partenogeneticky aktivovaných ľudských vajíčok. High Court of Justice položil Súdnemu dvoru otázku, či sa pojem „ľudské embryo“ v zmysle jeho výkladu v rozsudku Brüstle obmedzuje len na organizmy spôsobilé spustiť proces vývoja, **ktorý vedie ku vzniku ľudského jedinca**. V tejto súvislosti britský súd vysvetlil, že podľa súčasných vedeckých poznatkov sa z takých organizmov, aké sú predmetom patentových prihlášok, nemôže v žiadnom prípade vyvinúť ľudský jedinec.

Vo svojom rozsudku z dnešného dňa Súdny dvor rozhodol, že na to, aby bolo možné **neoplozené ľudské vajíčko** kvalifikovať ako „ľudské embryo“, **nevyhnutne musí mať prirodzenú spôsobilosť, aby sa z neho vyvinul ľudský jedinec**. Preto **samotná skutočnosť, že partenogeneticky aktivované ľudské vajíčko začne proces vývoja, nepostačuje na to, aby ho bolo možné považovať za „ľudské embryo“**.

Naopak v prípade, že takéto vajíčko má prirodzenú spôsobilosť, aby sa z neho vyvinul ľudský jedinec, malo by sa s ním zaobchádzať vo všetkých štádiách jeho vývoja rovnakým spôsobom ako s oplodneným ľudským vajíčkom. V tejto súvislosti prináleží britskému súdu vzhľadom na poznatky dostatočne preverené a vyskúšané medzinárodnou lekárskou vedou overiť, či majú alebo nemajú organizmy, ktoré sú predmetom patentových prihlášok ISCO, prirodzenú spôsobilosť, aby sa z nich vyvinul ľudský jedinec.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/44/ES zo 6. júla 1998 o právnej ochrane biotechnologických vynálezov (Ú. v. ES L 213, s. 13; Mim. vyd. 13/020, s. 395).

² Rozsudok Oliver Brüstle/Greenpeace eV (vec C-34/10), pozri aj TK č. 112/11.

³ Partenogéza spočíva v aktivácii oocyty bez prítomnosti spermií prostredníctvom súboru chemických a elektrických techník a takto vytvorený organizmus sa nazýva „partenot“.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106