



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 183/14
Люксембург, 18 декември 2014 г.

Решение по дело C-354/13
Fag og Arbejde (FOA), действаща от името на Karsten
Kaltoft/Kommunernes Landsforening (KL), действащо от името на Billund
Kommune

Затлъстяването може да бъде „увреждане“ по смисъла на Директивата относно равното третиране в областта на заетостта

*Независимо че нито един от общите принципи на правото на Съюза сам по себе си не
забранява дискриминацията, основана на затлъстяването, то попада в обхвата на
понятието „увреждане“, когато при определени условия е пречка за пълноценното и
ефективно участие на съответното лице в професионалния живот наравно с
останалите работници*

Директива на Съюза¹ определя обща рамка за борба с дискриминацията в областта на заетостта и професиите, за да се уточни принципът на равно третиране. По силата на тази директива в областта на заетостта е забранена дискриминацията, която се основава на религия или убеждения, увреждане, възраст или сексуална ориентация.

Г-н Karsten Kaltoft работи в продължение на петнадесет години като детегледач към общината в Billund (Дания). В това си качество той трябва да се грижи за деца в дома си. На 22 ноември 2010 г. общината прекратява трудовия му договор. Причина за уволнението е наличието на по-малко деца за гледане, но общината не сочи причините, поради които точно г-н Kaltoft е уволнен. През целия срок на действие на трудовия му договор г-н Kaltoft е считан за затлъстял по смисъла на определението на Световната здравна организация (СЗО). Въпреки че затлъстяването на г-н Kaltoft е споменато по време на разговора за уволнението, страните са на различни становища по въпроса за начина, по който този въпрос е разискван. Така общината твърди, че затлъстяването не е сред причините за уволнението на г-н Kaltoft. Тъй като смята, че това уволнение е следствие от неправомерна дискриминация, основана на затлъстяването, Fag og Arbejde (FOA), синдикална организация, действаща от името на г-н Kaltoft, сезира датска юрисдикция с иск за установяване на тази дискриминация и за присъждане на обезщетение за вреди.

В хода на делото съдът в Kolding, Дания (retten i Kolding) иска от Съда на ЕС да уточни дали правото на Съюза съдържа самостоятелна забрана на дискриминацията поради затлъстяване. При условията на евентуалност той пита дали затлъстяването може да бъде увреждане и дали по този начин попада в приложното поле на посочената по-горе директива.

В решението си от днес Съдът първо отбелязва, че общият принцип на недопускане на дискриминация е основно право, което е неразделна част от общите принципи на правото на Съюза. Следователно този принцип е задължителен за държавите членки, когато национално правно положение попада в приложното поле на правото на Съюза.

Във връзка с това Съдът припомня, че в Договорите и във вторичното право на Съюза в областта на заетостта и професиите няма нито една разпоредба, която да забранява дискриминацията поради затлъстяването като такова. По-конкретно в Директивата за равно третиране в областта на заетостта и професиите затлъстяването не е посочено като

¹ Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, стр 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

признак, на който може да се основава дискриминация, и не следва приложното поле на тази директива да се разширява и по отношение на други видове дискриминация, основани на признаци, различни от изчерпателно изброените. Освен това и разпоредбите от Хартата на основните права на Европейския съюз също не следва да се прилагат спрямо такова положение.

В случая Съдът установява, че в преписката няма никакви доказателства, въз основа на които да може да се приеме, че уволнение, за което се твърди, че е поради затлъстяването като такова, попада в приложното поле на правото на Съюза.

Поради това Съдът стига до извода, че **в областта на заетостта и професиите правото на Съюза не утвърждава общ принцип на недопускане на дискриминация поради затлъстяването като такова.**

Колкото до въпроса дали затлъстяването може да бъде „увреждане“ по смисъла на директивата, Съдът припомня, че нейната цел е да определи обща рамка за борба, що се отнася до заетостта и упражняването на занятие, с проявите на дискриминация, основани на някои от посочените в директивата признаци, сред които е и увреждането.

Понятието „увреждане“ по смисъла на директивата трябва да се разбира в смисъл, че обозначава ограничения, произтичащи от трайни физически, умствени или психични недъзи, които при взаимодействие с различни пречки могат да затруднят пълноценното и ефективно участие на съответното лице в професионалния живот наравно с останалите работници. Съдът подчертава, че това понятие трябва да се разбира в смисъл, че се отнася не само до невъзможност за упражняване на професионална дейност, но също и като затруднение да се упражнява такава дейност. Наистина, задача на директивата прилагането на равното третиране и целта ѝ именно е лицето с увреждане да има достъп до заетост или да може да работи. **Освен това би било налице противоречие с целта на директивата, ако причината за увреждането имаше значение за прилагането ѝ.**

Съдът отбелязва освен това, че дефинирането на понятието „увреждане“ предхожда определянето и преценката на подходящите мерки за приспособяване на работната среда, които работодателите трябва да предприемат в съответствие с директивата, когато е необходимо в определен случай, за да предоставят възможност на лице с увреждане, да има достъп, да участва или да се издига в професията (освен ако такива мерки не представляват непропорционална тежест за работодателя). При това положение само обстоятелството, че такива мерки за приспособяване не са били взети по отношение на г-н Kaltoft, не е достатъчно, за да се приеме, че той не би могъл да се счита за лице с увреждане по смисъла на директивата.

Поради това Съдът приема, че ако при определени обстоятелства състоянието на затлъстяване на работник или служител води до ограничения, произтичащи по-конкретно от физически, умствени или психични недъзи, които при взаимодействие с различни пречки могат да затруднят пълноценното и ефективно участие на това лице в професионалния живот наравно с останалите работници, и ако тези ограничения са трайни, това състояние попада в обхвата на понятието „увреждане“ по смисъла на Директивата. Това би било така, по-специално ако затлъстяването на работника или служителя е пречка за такова участие поради ограничена мобилност или настъпването у това лице на патологии, които му пречат да изпълнява служебните си задължения, или водят до затруднения при упражняване на професионалната му дейност.

Националната юрисдикция следва да определи дали затлъстяването на г-н Kaltoft може да се определи като „увреждане“.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда.

Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106