



Het Hof bevestigt de geldboete van 210 miljoen EUR die aan LG Display is opgelegd voor haar deelname aan het kartel op de markt voor lcd's

In 2010 heeft de Commissie voor in totaal 648,925 miljoen EUR geldboeten opgelegd aan zes Koreaanse en Taiwanese producenten van lcd-schermen (lcd's), omdat zij tussen 2001 en 2006 hadden deelgenomen aan een kartel.¹ Lcd's zijn het hoofdonderdeel van flatscreentelevisies en -computerschermen. Aan LG Display was een van de hoogste geldboeten opgelegd, namelijk 215 miljoen EUR. In 2014 heeft het Gerecht dat besluit grotendeels bevestigd, maar de aan LG Display opgelegde geldboete wel met 5 miljoen EUR verlaagd.² LG Display heeft daarop een hogere voorziening ingesteld bij het Hof van Justitie, waarmee zij om een grotere verlaging van de haar opgelegde geldboete verzocht.³

In zijn arrest van vandaag wijst het Hof de hogere voorziening van LG Display af en bevestigt het de geldboete, zoals deze door het Gerecht is verlaagd tot 210 miljoen EUR.

In wezen stelt LG Display dat het Gerecht ten onrechte heeft geoordeeld dat de Commissie voor de berekening van de geldboete ook de verkopen van lcd's door LG Display aan haar moedermaatschappijen (LG Electronics en Philips) in aanmerking mocht nemen, hoewel deze verkopen niet door het kartel konden zijn beïnvloed. Op grond van de contractuele bedingen die LG Display bonden aan haar moedermaatschappijen in het kader van de tussen hen gesloten jointventureovereenkomst, golden voor deze verkopen immers preferentiële tarieven. Het Hof preciseert om te beginnen dat deze verkopen moeten worden beschouwd als verkopen aan onafhankelijke derden (externe verkopen) en niet als verkopen aan entiteiten die tot dezelfde onderneming behoren (interne verkopen).⁴ LG Display vormt namelijk niet één enkele onderneming met haar moedermaatschappijen en is dus geen verticaal geïntegreerde onderneming.⁵

Vervolgens oordeelt het Hof dat de verkopen van lcd's door LG Display aan haar moedermaatschappijen terecht zijn meegerekend voor de berekening van de geldboete. **Het bedrag van die boete wordt immers enkel bepaald aan de hand van de verkopen die zijn gerealiseerd op de door de inbreuk beïnvloede markt, ongeacht of de prijzen van deze verkopen zijn beïnvloed door het kartel.** Indien geen rekening was gehouden met de waarde van de verkopen aan LG Electronics en Philips omdat LG Display bijzondere structurele banden

¹ Besluit C(2010) 8761 definitief van de Commissie inzake een procedure op grond van artikel 101 [VWEU] en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (zaak COMP/39.309 – lcd), waarvan een samenvatting is gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie van 7 oktober 2011 (PB C 295, blz. 8).

² Arrest van het Gerecht van 27 februari 2014, LG Display Co. Ltd en LG Display Taiwan Co. Ltd/Commissie ([T-128/11](#), zie PC [nr. 29/14](#)).

³ Ook Innolux, een andere producent van lcd's – van wie de geldboete door het Gerecht was verlaagd van 300 miljoen EUR tot 288 miljoen EUR bij arrest van 27 februari 2014, Innolux/Commissie ([T-91/11](#), zie PC [nr. 29/14](#)) – heeft een hogere voorziening ingesteld bij het Hof. In die zaak (met zaaknummer C-231/14 P) neemt de advocaat-generaal op 30 april 2015 conclusie.

⁴ Zie voor een dergelijk geval arrest Hof van 12 november 2014, Guardian Industries en Guardian Europe/Commissie (zaak [C-580/12 P](#); zie PC [nr. 148/14](#)).

⁵ Een verticaal geïntegreerde onderneming is een onderneming waarbinnen verschillende stadia van het productie- en distributieproces zijn verenigd.

met hen heeft, was LG Display op ongerechtvaardigde wijze bevoordeeld, aangezien zij dan had kunnen ontsnappen aan een sanctie die evenredig is aan haar belang op de betrokken markt. Aangezien de verkopen van lcd's door LG Display aan haar moedermaatschappijen zijn gerealiseerd op de door de inbreuk beïnvloede markt, mag er dus rekening mee worden gehouden voor de berekening van de boete, ook al is er geen bewijs dat deze verkopen door die inbreuk zijn beïnvloed.

Wat het verzoek van LG Display om gedeeltelijke immuniteit voor het jaar 2005 betreft, bevestigt het Hof het oordeel van het Gerecht dat een dergelijke immuniteit niet kon worden verleend, aangezien **de door LG Display verstrekte informatie** (namelijk dat het kartel in 2005 was blijven voortbestaan) **betrekking had op feiten die de Commissie reeds eerder bekend waren** (een andere onderneming – Samsung – had daarover voordien al inlichtingen verstrekt). Het is dus niet relevant dat het besluit van de Commissie in grotere mate steunde op het door LG Display aangedragen bewijs dan op de voorheen door Samsung verstrekte informatie.

NOTA BENE: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. In het omgekeerde geval verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing is gebonden.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170