

Люксембург, 31 януари 2012 г.

До г-н Villy Søvndal
Председател на
Съвета на Европейския съюз
Rue de la Loi, 175

В – 1048 БРЮКСЕЛ

Уважаеми господин Председател,

Въз основа на декларацията, приложена към решението на Съвета от 20 декември 2007 г., имам честта да Ви предоставя доклад за прилагането на спешното преюдициално производство от Съда.

Прилагам текста на доклада на всички официални езици.

Моля приемете, господин Председател, моите най-дълбоки почитания.

Vassilios SKOURIS

Доклад за прилагането на спешното преюдициално производство от Съда¹

След 1 март 2008 г. по искане на националната юрисдикция или по изключение служебно преюдициалните запитвания, които повдигат един или няколко въпроса, отнасящи се до пространството на свобода, сигурност и правосъдие, могат да се разглеждат по реда на спешно производство². Настоящият доклад за прилагането на това производство от Съда съдържа първите обобщени резултати за периода от 1 март 2008 г. до 6 октомври 2011 г. (наричан по-нататък „референтният период“), който включва три пълни съдебни години.

Ще напомня, че това производство беше въведено вследствие на заключенията на председателството на Европейския съвет, който прикани Комисията след консултации със Съда да внесе предложение, така че *„на Съда да бъдат осигурени необходимите средства, за да може „да се произнася във възможно най-кратки срокове“* чрез въвеждането на производство, което *„да позволи бързо и правилно разглеждане на преюдициалните въпроси относно пространството на свобода, сигурност и правосъдие“*³. Макар да подчертава дължимото *„доверие в добрата работа на Съда“*, Комисията отбелязва, че *„в Статута на Съда [...] и в Процедурния правилник може в случай на нужда да се въведат специални правила, позволяващи незабавно разглеждане на делата от особена спешност“*⁴.

В окончателното предложение, изготвено от Съда и утвърдено от Съвета, е избран вариантът на въвеждането на спешно преюдициално производство, което има три основни отличителни характеристики в сравнение с обикновеното преюдициално производство (и съответно в сравнение с бързото производство, което изцяло следва

¹ Този доклад се представя на Съвета в съответствие с декларацията, приложена към решението му от 20 декември 2007 г. (ОВ L 24, 29.1.2008 г., стр. 44).

² Решение на Съвета от 20 декември 2007 година за изменение на протокола относно статута на Съда на Европейските общности (ОВ L 24, 29.1.2008 г., стр. 42); изменения на Процедурния правилник на Съда, ОВ L 24, 29.1.2008 г., стр. 39 и ОВ L 92, 13.4.2010 г., стр. 12.

³ Заключение на председателството, Европейски съвет в Брюксел, 4 и 5 ноември 2004 г., 14292/1/04, точка 3-1.

⁴ Известие на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет, Комитета на регионите и Съда на Европейските общности относно промените в разпоредбите на дял IV ДЕО във връзка с правомощията на Съда с оглед осигуряването на по-ефективна съдебна защита, 28.6.2006 г., СОМ (2006) 346 окончателен.

реда на обикновеното производство, но значително го ускорява). Първо, в писмената фаза на производството участват само страните в главното производство, държавата членка, в която се намира запитващата юрисдикция, Комисията и други институции, ако по делото се разглежда издаден от тях акт. Тъй като те работят на езика на производството за това дело, писмената фаза може да започне незабавно, без да се чака превод на преюдициалното запитване на всички официални езици. Второ, делата, които може евентуално да бъдат разгледани по реда на спешното производство, се разпределят на специално определен за целта състав, който се произнася, без преди това делото да минава през общото събрание на Съда. Трето, доколкото е възможно, обменът на документи при спешното производство — както вътрешен, така и със страните и заинтересованите субекти — се осъществява изцяло по електронен път. Очакваше се тези мерки да донесат значителни ползи от гледна точка на продължителността на производството.

1. Средна продължителност на делата, разгледани по реда на спешното преюдициално производство

Делата, които се разглеждат по реда на спешното преюдициално производство, се приключват средно за 66 дни (вж. приложената таблица № 1). Продължителността на производството по нито едно от тези дела не надвишава три месеца. Следователно напълно е постигната основната цел, която си постави Съдът, а именно решаване на този вид дела в най-кратки срокове — от около два до четири месеца — с възможни малки отклонения в зависимост от степента на спешност.

2. Обем и характер на съдебните спорове, за които може да се приложи спешното преюдициално производство

Преди влизането в сила на Договора от Лисабон спешното преюдициално производство се прилагаше в областите по дял VI от Договора за ЕС и по дял IV от трета част от Договора за ЕО. След 1 декември 2009 г. това производство вече се прилага в областите по дял V от трета част от Договора за функционирането на Европейския съюз, който обединява предходните разпоредби⁵. По-конкретно, с влизането в сила на Договора от

⁵ Изменение на Процедурния правилник на Съда, ОВ L 92, 13.4.2010 г., стр. 12.

Лисабон правомощията на Съда бяха значително разширени, като се увеличи броят на националните юрисдикции, които могат да отправят запитвания в посочените области.

През референтния период Съдът беше сезиран с **126** преюдициални запитвания, отнасящи се до пространството на свобода, сигурност и правосъдие и поради това евентуално подлежащи на разглеждане по реда на спешното производство. Това са **11,64 %** от всичките 1 082 преюдициални запитвания, постъпили през този период.

Интересно е да се отбележи, че след въвеждането на спешното преюдициално производство, но още преди влизането в сила на Договора от Лисабон едва 4,85 % от преюдициалните запитвания се отнасяха до пространството на свобода, сигурност и правосъдие⁶.

От 126-те дела, които биха могли евентуално да се разгледат по реда на спешното преюдициално производство, над половината (68 дела, или 54 %) се отнасяха до съдебното сътрудничество по граждански дела, а от тях две трети (42 дела) бяха от областта на Регламент № 44/2001⁷. Десет от тези дела бяха с предмет тълкуване на Регламенти № 1347/2000 и № 2201/2003⁸.

Една трета от 126-те дела, които биха могли евентуално да се разгледат по реда на спешното преюдициално производство, бяха от областта „визи, убежище и имиграция“ (43 дела, или 34 %), като от тях 22 дела се отнасяха по-конкретно до Директива 2008/115/ЕО⁹, а 14 дела — до Директива 2004/83/ЕО¹⁰.

⁶ 25 от общо 515 дела по преюдициални запитвания, отправени между 1 март 2008 г. и 30 ноември 2009 г.

⁷ Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, 16.1.2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

⁸ Регламент (ЕО) № 1347/2000 на Съвета от 29 май 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност за децата на двамата съпрузи (ОВ L 160, 30.6.2000 г., стр. 19) и Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 (ОВ L 338, 23.12.2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183).

⁹ Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни (ОВ L 348, 24.12.2008 г., стр. 98).

¹⁰ Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29 април 2004 година относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно

Последно, 18 от тези 126 дела (тоест 14 %) се отнасяха до сътрудничеството по наказателни дела, като от тях 10 дела бяха от областта на Рамково решение 2002/584/ПВР¹¹.

В 21 от запитванията, по които бяха образувани тези 126 дела, националната юрисдикция беше отправила искане за прилагане на спешното преюдициално производство, а едно от делата по изключение беше разгледано служебно по реда на това производство по искане на председателя на Съда¹².

С други думи, през референтния период за близо една пета (17,5 %) от делата, които биха могли евентуално да се разгледат по реда на спешното преюдициално производство, беше направено искане в този смисъл.

Уважени бяха 12 от тези 22 искания, включително искането на председателя на Съда, тоест повече от половината (около 55 %); 8 бяха отхвърлени (вж. приложената таблица № 2), а 2 не бяха разгледани¹³.

Половината от дванадесетте дела, които бяха разгледани по реда на спешното преюдициално производство, се отнасяха до компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност¹⁴. Една четвърт се отнасяха до европейската заповед за арест¹⁵. Останалата

съдържанието на предоставената закрила (ОВ L 304, 30.9.2004 г., стр. 2 или 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 52).

¹¹ Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 18.7.2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

¹² Член 104б, параграф 1, първа и трета алинея от Процедурния правилник овластява Съда по изключение служебно да разгледа преюдициалното запитване по реда на спешното производство. Ако националната юрисдикция не е направила искане за разглеждане по реда на спешното производство, председателят на Съда може, при явна на пръв поглед необходимост от допускане на това производство, да поиска от определения състав да прецени необходимостта от разглеждане на запитването по реда на посоченото производство. Тази разпоредба е прилагана само веднъж — по дело C-491/10, *Aguirre Zarraga*.

¹³ Това са дело C-140/11, *Ngagne*, и дело C-156/11, *Music*, които бяха оттеглени от запитващата юрисдикция след обявяването на решението по свързаното дело C-61/11 PPU, *El Dridi Hassen*, и бяха заличени от регистъра, преди определеният състав да се произнесе по искането за разглеждането им по реда на спешното преюдициално производство.

¹⁴ Вж. бележка под линия 8.

¹⁵ Вж. бележка под линия 11.

една четвърт бяха от областта „визи, убежище и имиграция“ и се отнасяха по-конкретно до тълкуването на Директива 2008/115/ЕО¹⁶.

Въз основа на тази статистика може да се открият два основни извода.

Първо, макар че като абсолютна стойност броят на исканията остава малък¹⁷, относителният им дял, а именно една пета от делата в областите, в които може да се прилага спешното преюдициално производство, не е пренебрежим.

Второ, в по-голямата си част съображенията, изложени от националните юрисдикции в подкрепа на исканията им за прилагане на спешното производство, са били основателни, доколкото над половината от тези искания са уважени.

3. Развитие на писмената и устната фаза на производството

Съдът никога не е използвал предвидената в член 104б, параграф 4 от Процедурния правилник възможност да не провежда писмената фаза на производството в изключително неотложни случаи.

Средната продължителност на писмената фаза на производството по делата, разгледани по реда на спешното преюдициално производство, беше над 16 дни¹⁸ (вж. приложената таблица № 3). По този начин Съдът се грижеше държавите членки да разполагат с необходимото време за изготвянето на писмените им становища; Съветът беше приканил Съда да не намалява този срок под десет работни дни¹⁹.

Съдът се ръководеше от същата загриженост и при определянето на датата на съдебното заседание, което в средния случай се провеждаше малко над 16 дни след изпращането на представените писмени становища до страните и заинтересованите субекти и след провеждането им (вж. приложената таблица № 3).

¹⁶ Вж. бележка под линия 9.

¹⁷ Малко вероятно е относителната съдържаност на националните юрисдикции да се дължи на непознаване на въведеното производство, доколкото през референтния период искания за разглеждане на преюдициални запитвания по този ред подаваха различни по степен съдилища от различни държави членки.

¹⁸ Член 104б, параграф 2, втора алинея от Процедурния правилник предвижда, че в решението за разглеждане на преюдициалното запитване по реда на спешното производство се определя срокът, в който страните и оправомощените да участват в писмената фаза на производството заинтересовани субекти могат да представят писмени становища.

¹⁹ Декларация на Съвета, приложена към решението му от 20 декември 2007 г. (ОВ L 24, 29.1.2008 г., стр. 44).

Участието в съдебното заседание на държави членки, различни от държавата на запитващата юрисдикция, беше сравнително високо, доколкото устни становища представяха средно по три държави членки (вж. приложената таблица № 4), докато данните от представителна извадка съдебни заседания по преюдициални дела²⁰ сочат, че в съдебното заседание участва средно една държава членка (освен държавата на запитващата юрисдикция).

Становищата на генералните адвокати в спешното преюдициално производство в средния случай бяха представяни малко над 3 дни след датата на съдебното заседание (вж. таблица № 3) и всички освен едно²¹ са публикувани²².

4. Определяне на състава, който да разглежда делата, за които е поискано провеждането на спешно преюдициално производство

Съгласно член 9, параграф 1, втора и трета алинея от Процедурния правилник Съдът определя съставите, които да разглеждат делата, за които е поискано провеждането на спешно преюдициално производство. За тази цел Съдът винаги е определял един състав от петима съдии.

През референтния период последователно бяха определени четирите състава от петима съдии, които понастоящем са формирани в Съда²³. По този начин по-голямата част от съдиите в Съда имаха възможност да заседават по дело, за което е поискано провеждането на спешно преюдициално производство.

²⁰ А именно всички организирани съдебни заседания пред всички съдебни състави през октомври 2011 г.

²¹ По дело C-388/08 PPU, Leymann и Pustovarov.

²² Съгласно практиката на Съда, когато се представят в писмен вид, становищата на генералните адвокати се публикуват, освен ако след изслушване на генералния адвокат съдебният състав не реши друго.

²³ Трети състав за периода от 1 март 2008 г. до 6 октомври 2008 г.; втори състав за периода от 7 октомври 2008 г. до 6 октомври 2009 г.; новият трети състав (по-рано четвърти състав) за периода от 7 октомври 2009 г. до 6 октомври 2010 г.; първи състав за периода от 7 октомври 2010 г. до 6 октомври 2011 г.

Последователно определените състави винаги заседаваха с петима съдии²⁴. Само в един случай определеният състав реши да препрати делото на Съда, за да бъде възложено на по-голям състав²⁵.

Броят на исканията за прилагане на спешното преюдициално производство, които основно постъпваха едно след друго и съвсем рядко изискваха от определения състав да разгледа няколко по едно и също време, не наложи определянето на няколко състава, които да се произнасят едновременно, но за сметка на това работата по делата, разглеждани по реда на спешното производство, се оказа особено натоварваща за определения състав.

5. Практика на Съда във връзка с решението дали делото да се разгледа по реда на спешното производство

Поради изключително краткия срок, в който определеният състав трябва да се произнася по исканията за прилагане на спешното преюдициално производство — срок, който през референтния период възлизаше на малко над 8 дни средно²⁶ (вж. приложената таблица № 3), — решенията дали делото да се разгледа по реда на спешното производство не се мотивират.

При все това анализът на правните и фактическите обстоятелства, при които беше допускано провеждането на спешно преюдициално производство, позволява да се открият два типа случаи, в които Съдът приемаше за необходимо да се произнесе в най-кратки срокове:

- когато има риск от непоправимо влошаване на отношенията между родител и дете, например когато става дума за връщането на дете, лишено от контакти с единия от родителите си (дела C-195/08 PPU, Rinau; C-403/09 PPU, Detiček; C-211/10 PPU, Povse; C-400/10 PPU, McB; C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga; C-497/10 PPU, Mercredi), или за събирането на семейството (C-155/11 PPU, Imran),
- когато става дума за задържано лице и продължаването на мярката му зависи от отговора на Съда (C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea; C-388/08 PPU, Leymann и

²⁴ Съгласно член 104б, параграф 5 от Процедурния правилник определеният състав може да реши да проведе заседание с трима съдии.

²⁵ Това е дело C-357/09 PPU, Кадзоев, което Съдът възлага на големия състав.

²⁶ Този срок включва времето, необходимо за превеждане на запитването преди разглеждането му.

Pustovarov; C-357/09 PPU, Кадзоев; C-105/10 PPU, Gataev и Gataeva; C-61/11 PPU, El Dridi Hassen).

Тази практика съответства на хипотезите, които Съдът е посочил в Информационната бележка относно отправянето на преюдициални запитвания от националните юрисдикции²⁷, и е съобразена с препоръката на Съвета в случаи на лишаване от свобода да се прилага спешното преюдициално производство²⁸, което е закрепено в член 267, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

6. Обмен на документи

Обменът на документи, както вътрешен, така и със страните и заинтересованите субекти, се извършваше по електронен път благодарение на създадените специално за целта служебни електронни пощенски кутии, предназначени само за кореспонденцията във връзка със спешното преюдициално производство.

Въвеждането в Съда на единна система за подаване и връчване на процесуални документи по електронен път²⁹ наистина намали относителните предимства на специалните електронни пощенски кутии от гледна точка на очакваното ускоряване на процеса по предаване на информация, но все пак те позволиха обменът на документи при спешните преюдициални производства да бъде отделен в самостоятелен поток, който да се следи с повишено и непрестанно внимание и по този начин да се съдейства за постоянната готовност на всички участници в процеса.

²⁷ ОВ С 160, 28.5.2011 г., стр. 1, точка 37: „[...] една национална юрисдикция например би могла да направи искане за разглеждане по реда на спешното преюдициално производство в следните случаи: в случая, посочен в член 267, четвърта алинея ДФЕС, на задържане или лишаване от свобода на дадено лице, когато отговорът на поставения въпрос е решаващ при преценката на правното положение на това лице или при спор относно родителски права или отглеждане на деца, когато компетентността на сезирания съгласно правото на Съюза съд зависи от отговора на преюдициалното запитване“.

²⁸ Декларация на Съвета, приложена към решението му от 20 декември 2007 г. (ОВ L 24, 29.1.2008 г., стр. 44).

²⁹ Решение на Съда от 13 септември 2011 година за подаването и връчването на процесуални документи чрез приложението e-Curia (ОВ С 289, 1.10.2011 г., стр. 7).

През референтния период беше сложено добро начало на прилагането на спешното преюдициално производство в Съда. Умереното постъпване на исканията улесни безпрепятственото прилагане на производството и същевременно даде повод да се оценят свързаните с това производство затруднения, които се отразяват не само на определения състав, но и на службите на Съда, и най-вече на службите за писмени и устни преводи и на секретариата. При ресурсите, с които понастоящем разполага Съдът, евентуално чувствително нарастване на основателните искания ще наложи значителни усилия за придържането към поставените цели и вероятно няма да остане без последствия за работата по останалите дела.

Таблица № 1

**Продължителност на делата, разгледани по реда на спешното преюдициално
производство**

Дело	Продължителност (в дни)
1. C-195/08 PPU, Rinau <i>запитваща юрисдикция: Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Литва</i> <i>предмет: компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност</i>	58 ³⁰
2. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea <i>запитваща юрисдикция: Cour d'appel de Montpellier, Франция</i> <i>предмет: европейска заповед за арест</i>	40
3. C-388/08 PPU, Leymann и Pustovarov <i>запитваща юрисдикция: Korkein oikeus, Финландия</i> <i>предмет: европейска заповед за арест</i>	87
4. C-357/09 PPU, Кадзоев ³¹ <i>запитваща юрисдикция: Административен съд София-град, България</i> <i>предмет: връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни</i>	84
5. C-403/09 PPU, Detiček <i>запитваща юрисдикция: Višje sodišče v Mariboru, Словения</i> <i>предмет: компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност</i>	64
6. C-105/10 PPU, Gataev и Gataeva ³² <i>запитваща юрисдикция: Korkein oikeus, Финландия</i> <i>предмет: европейска заповед за арест и статут на бежанец</i>	/
7. C-211/10 PPU, Povse <i>запитваща юрисдикция: Oberster Gerichtshof, Австрия</i> <i>предмет: компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност</i>	59
8. C-400/10 PPU, McB. <i>запитваща юрисдикция: Supreme Court, Ирландия</i> <i>предмет: компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност</i>	60
9. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga <i>запитваща юрисдикция: Oberlandesgericht Celle, Германия</i> <i>предмет: компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност</i>	68
10. C-497/10 PPU, Mercredi <i>запитваща юрисдикция: Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), Обединеното кралство</i> <i>предмет: компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителската отговорност</i>	65
11. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen <i>запитваща юрисдикция: Corte di Appello di Trento, Италия</i> <i>предмет: връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни</i>	77
12. C-155/11 PPU, Imran ³³ <i>запитваща юрисдикция: Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle-Lelystad, Нидерландия</i>	/

³⁰ 50 дни, считано от подаването на искане за разглеждане на делото по реда на спешното преюдициално производство.

³¹ Това дело е възложено на големия състав.

³² Запитващата юрисдикция оттегля преюдициалното си запитване и това дело е заличено с определение от 3 април 2010 г.

<i>предмет: право на събиране на семейството</i>	
Средно	66,2

³³ Това дело е приключено с определение от 10 юни 2011 г. за липса на основание за произнасяне по същество.

Таблица № 2

Списък на делата, за които е отхвърлено искането за прилагане на спешното преюдициално производство

	По-нататъшен ред на разглеждане
1. C-123/08, Wolzenburg <i>запитваща юрисдикция: Rechtbank Amsterdam, Нидерландия</i> <i>предмет: европейска заповед за арест</i>	/
2. C-261/08, Zurita García <i>запитваща юрисдикция: Tribunal Superior de Justicia de Murcia, Испания</i> <i>предмет: Кодекс на шенгенските граници</i>	/
3. C-375/08, Pontini <i>запитваща юрисдикция: Tribunale di Treviso, Италия</i> <i>предмет: не е от областите, в които се прилага спешното преюдициално производство</i>	/
4. C-261/09, Mantello <i>запитваща юрисдикция: Oberlandesgericht Stuttgart, Германия</i> <i>предмет: европейска заповед за арест</i>	/
5. C-264/10, Kita ³⁴ <i>запитваща юрисдикция: Inalta Curte de Casație și Justiție, Румъния</i> <i>предмет: европейска заповед за арест</i>	/
6. C-175/11, НІД и ВА <i>запитваща юрисдикция: High Court of Ireland, Ирландия</i> <i>предмет: статут на бежанец</i>	/
7. C-277/11, ММ ³⁵ <i>запитваща юрисдикция: High Court of Ireland, Ирландия</i> <i>предмет: статут на бежанец</i>	Разглеждане с предимство
8. C-329/11, Achughbabian <i>запитваща юрисдикция: Cour d'appel de Paris, Франция</i> <i>предмет: връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни</i>	Бързо производство ³⁶

³⁴ Това дело е заличено, след като запитващата юрисдикция оттегля преюдициалното запитване.

³⁵ По това дело запитващата юрисдикция два пъти отправя искане за прилагане на спешното преюдициално производство, което и в двата случая е отхвърлено.

³⁶ Вж. определение на председателя на Съда от 30 септември 2011 г. (и в частност точки 9—12).

Таблица № 3

Продължителност на определени етапи на производството

Дело	Продължителност на етапа от подаването на искането до решението по него (в дни)	Продължителност на писмената фаза (в дни)	Продължителност на етапа от връчването на становищата до съдебното заседание (в дни)	Продължителност на етапа от съдебното заседание до становището на генералния адвокат (в дни)
1. C-123/08, Wolzenburg	12			
2. C-195/08 PPU, Rinau	1	17	10	5
3. C-261/08, Zurita García	6			
4. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea	4	15	13	0
5. C-375/08, Pontini	3			
6. C-388/08 PPU, Leymann и Pustovarov	6	19	33	0
7. C-261/09, Mantello	6			
8. C-357/09 PPU, Кадзоев	15	15	18	14
9. C-403/09 PPU, Detiček	7	16	21	2
10. C-105/10 PPU, Gataev и Gataeva	5	15		
11. C-211/10 PPU, Povse	8	15	11	2
12. C-264/10, Kita	11			
13. C-400/10 PPU, McB.	5	16	19	2
14. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga	9	18	17	1
15. C-497/10	10	17	8	5

PPU, Mercredi				
16. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen	7	17	15	2
17. C-155/11 PPU, Imran	3	21		
18. C-175/11, HID и ВА	19			
19. C-277/11, ММ	16 (10 ³⁷)			
20. C-329/11, Achughbabian	12			
Средно	8,3	16,75	16,5	3,3

³⁷ Спрямо второто искане за прилагане на спешното преюдициално производство.

Таблица № 4

Участие на държавите членки
(с изключение на държавата на запитващата юрисдикция)
в устната фаза на производството по делата, разглеждани по реда на спешното
преюдициално производство

Affaire
1. C-195/08 PPU, Rinau <i>Германия, Франция, Латвия, Нидерландия, Обединеното кралство</i>
2. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea <i>Испания</i>
3. C-388/08 PPU, Leymann и Pustovarov <i>Испания, Нидерландия</i>
4. C-357/09 PPU, Кадзоев <i>Литва</i>
5. C-403/09 PPU, Detiček <i>Чешката република, Германия, Франция, Италия, Латвия, Полша</i>
6. <i>C-105/10 PPU, Gataev и Gataeva</i> ³⁸
7. C-211/10 PPU, Povse <i>Чешката република, Германия, Франция, Италия, Латвия, Словения, Обединеното кралство</i>
8. C-400/10 PPU, McB. <i>Германия</i>
9. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga <i>Гърция, Испания, Франция, Латвия</i>
10. C-497/10 PPU, Mercredi <i>Германия, Ирландия, Франция</i>
11. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen <i>/</i>
12. <i>C-155/11 PPU, Imran</i> ³⁹

³⁸ Решението на запитващата юрисдикция да оттегли това преюдициално запитване постъпва в Съда преди провеждането на съдебното заседание.

³⁹ Не е проведено съдебно заседание по това дело и то е приключено с определение за липса на основание за произнасяне по същество.