



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 110/12
V Lucemburku dne 6. září 2012

Stanovisko generálního advokáta ve spojených věcech C-237/11 a C-238/11
Francie v. Parlament

**Generální advokát Paolo Mengozzi navrhuje, aby Soudní dvůr zrušil usnesení
Evropského parlamentu, jež se týkají rozvrhu parlamentních zasedání na rok 2012
a 2013**

Podle generálního advokáta nelze plenární zasedání, která se mají konat v říjnu 2012 a říjnu 2013 a která byla Parlamentem uměle rozdělena na dvě zasedání, individuálně kvalifikovat jako měsíční plenární zasedání.

Smlouvy¹ ukládají Evropskému parlamentu, jehož sídlo je umístěno ve Štrasburku, povinnost se scházet na dvanácti měsíčních plenárních zasedáních za rok, včetně zasedání o rozpočtu, aniž je upřesněna délka těchto zasedání. V říjnu se tradičně ve Štrasburku konají dvě plenární zasedání, aby bylo nahrazeno chybějící srpnové plenární zasedání. Podle praxe se řádná plenární zasedání, která trvají čtyři dny², konají ve Štrasburku, zatímco doplňující zasedání, která v zásadě probíhají v po sobě jdoucích půldnech, se konají v Bruselu.

V důsledku dvou pozměňovacích návrhů Parlament dvěma usneseními, která přijal dne 9. března 2011, změnil rozvrh zasedání na rok 2012 a 2013. Zaprvé, jedno ze dvou čtyřdenních plenárních zasedání, která se měla konat v říjnu 2012 a říjnu 2013 ve Štrasburku, bylo zrušeno. Zadruhé, zbývající plenární zasedání v říjnu 2012 a říjnu 2013 byla rozdělena na dvě zasedání: ve Štrasburku se tak mají konat dvě samostatná dvoudenní plenární zasedání v týdnu od 22. do 25. října 2012 a dvě v týdnu od 21. do 24. října 2013.

Francie podala k Soudnímu dvoru žalobu za účelem zrušení těchto dvou usnesení Parlamentu. Francie, podporovaná Lucemburským velkovévodstvím, tvrdí, že tato usnesení jsou v rozporu se Smlouvami a judikaturou Soudního dvora³. Francie Parlamentu vytýká, že porušil pravidelnost plenárních zasedání tím, že stanovil doplňující zasedání v Bruselu, přestože bylo stanoveno pouze jedenáct plenárních zasedání ve Štrasburku. Podle jejího názoru je jediným cílem Parlamentu zkrátit dobu přítomnosti evropských poslanců v sídle Parlamentu ve Štrasburku, aniž je toto zkrácení odůvodněno požadavkem týkajícím se vnitřní organizace práce tohoto orgánu. Přijetí rozvrhů na rok 2012 a 2013 v totožném znění potvrzuje, že se nejedná o jednorázovou odpověď na dočasnou potřebu, ale o praxi, která se má stát trvalou.

Generální advokát Paolo Mengozzi ve svém stanovisku navrhuje, aby Soudní dvůr shledal žalobu Francie opodstatněnou.

¹ Na summitu v Edinburghu v roce 1992 přijaly vlády členských států „rozhodnutí z Edinburghu“, jež se týká umístění sídel orgánů a některých subjektů a útvarů Evropského společenství. Na mezivládní konferenci, která vedla k přijetí Amsterdamské smlouvy, bylo rozhodnuto, že se rozhodnutí z Edinburghu připojí ke Smlouvám. V současnosti znění rozhodnutí z Edinburghu [čl. 1 písm. a)] přejímají protokol č. 6 připojený ke SEU a ke SFEU a protokol č. 3 připojený ke Smlouvě o ESAE.

² V současné době se plenární zasedání konají od pondělí od 17:00 do čtvrtka do 17:00 hodin. Parlament v roce 2000 změnil jejich délku tím, že zrušil páteční zasedání.

³ Rozsudek Soudního dvora ze dne 1. října 1997, Francie v. Parlament (věc [C-345/95](#)). Soudní dvůr v tomto rozsudku zrušil usnesení Evropského parlamentu ze dne 20. září 1995 z důvodu, že v něm pro rok 1996 nebylo stanoveno dvanáct řádných plenárních zasedání ve Štrasburku.

Generální advokát úvodem připomíná, že ačkoli Soudní dvůr nemůže odhlédnout od kontextu značného zpochybnění povinnosti Parlamentu zasedat ve Štrasburku, má v rámci projednávaných věcí rozhodnout o právních otázkách.

Generální advokát nejprve poukazuje na přínosy judikatury Soudního dvora, v níž měl Soudní dvůr za to, že sídlo Parlamentu ve Štrasburku bylo definováno jako místo, kde se musí pravidelně konat dvanáct řádných plenárních zasedání, včetně zasedání o rozpočtu. Doplňující plenární zasedání se tedy mohou konat na jiném pracovním místě (v Bruselu) pouze tehdy, pokud Parlament zasedá na dvanácti řádných zasedáních ve Štrasburku, kde je sídlo orgánu. Soudní dvůr krom toho vymezil hranici mezi pravomocí členských států určit sídlo orgánů a vnitřní organizační pravomocí, která musí být přiznána Parlamentu.

Generální advokát dále uvádí, že Smlouvy, protokoly, a dokonce ani jednací řád Parlamentu výslovně neuvádí délku plenárních zasedání. Neexistence výslovného pravidla ve spojení s přirozeným vývojem úlohy Parlamentu vyžaduje dynamický výklad Smluv. Za tímto účelem je třeba přezkoumat celkovou soudržnost rozvrhů.

Generální advokát tak zaprvé konstatuje, že konání dvou měsíčních plenárních zasedání v tomtéž říjnovém týdnu je **rozporuplné**. Na rok 2012 a 2013 je pro každý měsíc v roce s výjimkou srpna a října stanoveno, že měsíční plenární zasedání trvá čtyři dny (konkrétně od pondělí od 17:00 do čtvrtek do 17:00 hodin). Pokud jde o říjen, v důsledku přijetí pozměňovacích návrhů bylo jedno ze dvou existujících čtyřdenních zasedání zrušeno a dvě dvoudenní zasedání (od pondělí do úterý, poté od čtvrtku do pátku) se musí konat v tomtéž týdnu.

Ze zcela objektivního přezkumu rozvrhů tak vyplývá, že těmito usneseními bylo schváleno **porušení pravidelnosti zasedání**. Je tudíž nesporné, že i když neexistence srpnového zasedání nutně vede k nepravidelnosti v rozvrhu, jelikož dvě plenární zasedání se musí konat v tomtéž měsíci, tato nepravidelnost je posílena úpravami rozvrhů na rok 2012 a 2013.

Generální advokát je zadruhé toho názoru, že **Parlament neodůvodnil, nebo přinejmenším nevysvětlil** důvody, proč byla délka každého ze dvou plenárních zasedání v říjnu 2012 a říjnu 2013 zkrácena na dva dny ve srovnání s ostatními měsíčními plenárními zasedáními.

Generální advokát při přezkumu nejpádnějšího argumentu Parlamentu, že cílem rozvrhů na rok 2012 a 2013 je snížit náklady způsobené pluralitou pracovních míst Parlamentu, kdy tyto náklady jsou v kontextu hospodářské krize ještě významnější, mimo jiné uznává, že v současném kontextu by se členské státy mohly touto otázkou zabývat. Generální advokát nicméně dodává, že tyto náklady patří mezi „omezení související s“ pluralitou pracovních míst Parlamentu, která Soudní dvůr uvádí ve své judikatuře. Vzhledem k tomu, že Smlouvy v každém případě vyžadují plenární zasedání, která trvají 12 měsíců, konání dvou plenárních zasedání v tomtéž měsíci, z nichž by každé bylo stejně dlouhé jako zasedání v ostatních měsících v roce, nepředstavuje dodatečné náklady vzhledem k nákladům způsobeným konáním takového zasedání každý měsíc po celý rok, a to včetně měsíce srpna.

S ohledem na obecnou systematiku rozvrhů na rok 2012 a 2013 je zjevné, že obě plenární zasedání stanovená na tentýž říjnový týden v roce 2012 a 2013 ve skutečnosti tvoří jediné zasedání, o němž lze pro neexistenci přesvědčivých vysvětlení Parlamentu oprávněně předpokládat, že bylo **uměle rozděleno na dvě zasedání** za účelem odpovědi – o nic méně umělé – na požadavky Smluv.

Generální advokát proto konstatuje, že obě zasedání stanovená na tentýž říjnový týden v roce 2012 a 2013 nelze individuálně kvalifikovat jako měsíční plenární zasedání ve smyslu Smluv.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106