



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
54/16. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2016. május 31.

A főtanácsnok indítványa a C-157/15. sz. ügyben
Samira Achbita és Centrum voor gelijkheid van kansen en voor
racismebestrijding kontra G4S Secure Solutions NV

Kokott főtanácsnok álláspontja szerint egy vállalkozásban megtiltható a fejkendő viselése

Ha a tilalom olyan általános működési szabályon alapul, amely tiltja a munkahelyen a látható politikai, filozófiai és vallási jelek viselését, e tilalom igazolható a munkáltató által követett, vallási és világnézeti semlegességre törekvő jogszerű politika érvényesítésének céljával

Samira Achbita, aki iszlám vallású, recepciósként a belga G4S Secure Solutions elnevezésű cég alkalmazásában állt, amely őrzési és biztonsági, valamint recepciós szolgáltatásokat is nyújt. Amikor Samira Achbita a vállalkozás részére végzett több mint három éves foglalkozási tevékenységet követően ragaszkodott ahhoz, hogy a jövőben iszlám fejkendőben jelenhessen meg a munkahelyen, elbocsátották, mivel a G4S-nél tilos volt a látható politikai, filozófiai és vallási jelek viselése. Samira Achbita az esélyegyenlőségért és rasszizmus elleni fellépésért küzdő belga központ támogatásával kártérítési keresetet indított a G4S ellen a belga bíróságok előtt, első- és másodfokon sikertelenül. A jogvitában harmadfokon eljáró belga semmítőszék ezzel összefüggésben kéri a Bíróságot arra, hogy konkretizálja a valláson vagy meggyőződésen alapuló hátrányos megkülönböztetés¹ uniós jogi tilalmát.

Juliane Kokott főtanácsnok a mai napon ismertetett indítványában azt az álláspontot képviseli, hogy amennyiben egy iszlám vallású munkavállalónak megtiltják, hogy a munkahelyen iszlám fejkendőt viseljen, **nem áll fenn** valláson alapuló **közvetlen hátrányos megkülönböztetés**, ha ezen tilalom alapját a látható politikai, filozófiai és vallási jelek munkahelyi tilalmára vonatkozó általános működési szabály képezi, és az nem egy vagy több bizonyos vallással vagy általában a vallási meggyőződésekkel szembeni sztereotípiákon vagy előítéleteken alapul. Az ilyen esetben ugyanis nem áll fenn a *vallás miatti* kedvezőtlenebb bánásmód.

Igaz, hogy a szóban forgó tilalom valláson alapuló **közvetett hátrányos megkülönböztetésnek** minősülhet², az **azonban igazolható**³ a munkáltató által követett, vallási és világnézeti semlegességre törekvő jogszerű⁴ politika érvényesítésének céljával, amennyiben ennek során figyelembe veszik az arányosság elvét.

A jelen ügyben fennállóhoz hasonló esetben az **arányossági vizsgálat** kényes dolog, amelynek során a Bíróságnak a nemzeti intézmények – különösen a nemzeti bíróságok – számára bizonyos mérlegelési mozgásteret kellene biztosítania, amellyel ezen intézmények az uniós jogi előírások szigorú betartása mellett élhetnek. Ezért **végző soron a belga semmítőszék feladata**, hogy a jelen ügyben az ellentétes érdekeket az egyedi eset összes releváns körülményének (különösen a vallási jel nagyságának és feltűnőségének, a Samira Achbita tevékenysége jellegének és a

¹ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.). Az egyszerűség kedvéért a továbbiakban csak „valláson alapuló hátrányos megkülönböztetés” kerül említésre.

² A szabály ugyanis ténylegesen alkalmas arra, hogy bizonyos vallású vagy világnézeti személyeket – a jelen ügyben iszlám vallású munkavállalókat – különös módon más munkavállalókkal szemben hátrányos helyzetbe hozzon.

³ Az irányelv 4. cikke (1) bekezdésének értelmében vett valódi, meghatározó és törvényes foglalkozási követelményként.

⁴ A jelen ügy tárgyát képező semlegességi politika nem terjed túl a vállalkozói mérlegelési mozgástér határain. A G4S esetében az egyenesen nyilvánvaló, és nem csak az ügyfelek sokfélesége miatt, hanem a G4S személyzete által végzett tevékenységek különleges jellege miatt is. E tevékenységeket a kívülálló személyekkel való állandó szemtől szembeni kapcsolat jellemzi, és azok meghatározóak magának a G4S arculatának, de mindenekelőtt az ügyfelek nyilvánosság felé megjelenő arculatának szempontjából.

munkavégzése körülményeinek), valamint Belgium nemzeti identitásának figyelembevételével helyes egyensúlyba hozza.

Ezenfelül Kokott főtanácsnok nézete szerint nem áll fenn kétség azt illetően, hogy a jelen ügyben vitatott tilalom **alkalmas** a G4S által követett, a vallási és világnézeti semlegességre vonatkozó jogszerű cél elérésére. A tilalom szükségesnek is minősül e vállalati politika megvalósításához. A Bíróság előtti eljárás során nem vált ismertté kevésbé korlátozó, és ugyanolyan mértékben alkalmas alternatíva.

Ami végezetül a szorosabb értelemben vett arányosságot illeti, Kokott főtanácsnok véleménye szerint sok minden szól amellett, hogy a jelen ügyben vitatott tilalom nem sérti túlzott mértékben az érintett munkavállalók jogos érdekeit, és így arányosnak tekinthető.

Igaz, hogy a vallás sokak számára a személyes identitás fontos része, és a vallásszabadság a demokratikus társadalom egyik alapját képezi.

Míg azonban egy munkavállaló a nemét, a bőrszínét, az etnikai származását, a szexuális irányultságát, az életkorát vagy a fogyatékosságát „nem teheti le a ruhatárban” a munkáltatója helyiségeibe történő belépéskor, a munkahelyi vallásgyakorlás vonatkozásában elvárható tőle bizonyos visszafogottság, akár vallási szertartások, vallási indíttatású magatartások vagy – amint a jelen ügyben – a ruházata tekintetében. A munkavállalótól megkövetelhető visszafogottság mértéke az egyedi eset összes releváns körülményének átfogó vizsgálatától függ.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők:

„[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106