

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLEČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Sajtó- és Tájékoztatási Osztály

74/07. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

2007. október 23.

A Bíróság C-112/05. sz. ügyben hozott ítélete

Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

A VOLKSWAGEN TÖRVÉNY KORLÁTOZZA A TŐKE SZABAD MOZGÁSÁT

A Németországi Szövetségi Köztársaság, mivel hatályban tartotta a Volkswagen törvény azon rendelkezéseit, amelyek a szavazati jogok 20%-ban történő maximálására és a blokkoló kisebbség 20%-ban történő meghatározására, valamint a szövetségi állam és Alsószászország tartomány azon jogára vonatkoznak, hogy két-két tagot delegálhat a felügyelőbizottságba, nem teljesítette a kötelezettségeit.

A Bizottság 2005. március 4-én keresetet indított Németország ellen azzal az indokkal, hogy a Volkswagen törvény¹ sérti a tőke szabad mozgását és a letelepedés szabadságát.

A Bizottság konkrétan az alábbiakat kifogásolja:

- a szövetségi állam és Alsószászország tartomány azon joga, hogy két-két tagot delegáljon a társaság felügyelőbizottságába mindaddig, amíg a társaságban részvényekkel rendelkezik,
- a szavazati jog gyakorlásának az alaptőke 20%-ában történő korlátozása abban az esetben, ha valamely részvényes részesedése meghaladja ezt a százalékos mértéket,
- a közgyűlés azon határozatainak meghozatalához szükséges többség felemelése a képviselt alaptőke 80%-ára, amelyek meghozatalához a részvénytársaságokról szóló törvény szerint csak 75%-os többség szükséges.

A Bíróság a mai ítéletében helyt ad a Bizottság keresetének annyiban, amennyiben a Bizottság a tőke szabad mozgásának megsértésére hivatkozik. Ami a letelepedés szabadságának a Bizottság által állított megsértését illeti, a Bíróság a Bizottság erre vonatkozó külön érvelésének hiányában elutasítja a keresetet.

¹ Az 1965. szeptember 6-án (BGBl. I, 461. o.) és 1970. július 31-én (BGBl. I, 1149. o.) módosított, a Volkswagenwerk GmbH társasági részesedéseinek privatizációjáról szóló 1960. július 21-i törvény (BGBl. I, 585. o. és BGBl. III, 641-1-1. o.).

A tőke szabad mozgásának korlátozásai

A Bíróság kiemeli, hogy a Volkswagen törvény, mint az állami törvényhozói hatáskör megnyilvánulása, nemzeti intézkedésnek minősül. A törvény vitatott rendelkezései betudhatók az államnak, mivel törvényhozói minőségében csak ő maga módosíthatja e rendelkezéseket.

A Bíróság emlékeztet rá, hogy az EK-Szerződés tiltja a tagállamok közötti tőkemozgásokra vonatkozó bármely korlátozást. Ilyen korlátozásnak minősül az a nemzeti intézkedés, amely visszatartja a közvetlen befektetésektől a részvényesek azon lehetőségének korlátozásával, hogy részesedést szerezzenek a társaságban abból a célból, hogy olyan tartós és közvetlen gazdasági kapcsolatokat hozzanak létre vagy tartsanak fenn vele, amelyek lehetővé teszik számukra, hogy ténylegesen részt vegyenek az irányításában vagy ellenőrzésében.

A Bíróság megállapítja, hogy a szóban forgó rendelkezéseknek ilyen visszatartó hatása lehet.

A szavazati jogok 20%-ban történő maximálása és a blokkoló kisebbség 20%-ban történő meghatározása

A Bíróság nem zárja ki, hogy e két rendelkezés külön-külön értelmezve a társaság minden részvényesének előnyére és hátrányára is szolgálhat. Emlékeztet ugyanakkor arra, hogy a Volkswagen törvény elfogadásának idején a szövetségi állam és Alsószászország tartomány volt az újonnan privatizált társaság legfőbb részvényese, akik 20-20%-os részesedéssel rendelkeztek az alaptőkében, és Alsószászország tartomány továbbra is megtartja ezt a részesedését. A Bíróság megállapítja, hogy a szóban forgó rendelkezések együttesen értelmezve lehetővé teszik a szövetségi állam és Alsószászország tartomány számára, hogy az általános szabályokban megkövetelthez képest kisebb mértékű befektetéssel jelentős befolyást gyakoroljon a Volkswagen társaságban. Ez a helyzet visszatarthatja más tagállamok közvetlen befektetőit.

A két tag felügyelőbizottságba történő delegálásának joga

A szövetségi állam és Alsószászország tartomány azon lehetősége, hogy amíg a társaságban részvényekkel rendelkeznek, két-két tagot delegálhat a felügyelőbizottságba, előnyösebb helyzetbe hozza e közjogi részvényeseket a társaságokra vonatkozó általános szabályokhoz képest, amelyek értelmében legfeljebb csak három tag delegálására lenne joguk. Ráadásul a delegálási jog már amiatt megilleti őket, hogy a társaságban részvényekkel rendelkeznek, függetlenül a részesedésük mértékétől. A szövetségi állam és Alsószászország tartomány számára így adott a lehetőség, hogy a befektetéseit meghaladó mértékű befolyást gyakoroljon, ennél fogva pedig más részvényesek befolyását a saját befektetéseik mértéke alá csökkentse.

A tőke szabad mozgásának korlátozásai nem igazolhatók

A Bíróság emlékeztet rá, hogy a tőke szabad mozgását korlátozhatják olyan nemzeti intézkedések, amelyeket jogos érdekek igazolnak. A Németországi Szövetségi Köztársaság ugyanakkor jelen esetben nem bizonyította, hogy a vitatott rendelkezések – a társaságot egyedül irányítani képes nagyrészvényessel szembeni védelem szükségességével kapcsolatos általános megfontolásokon kívül – mennyiben szükségesek a hivatkozott érdekek védelméhez.

Egyrészt, nem tudta megmagyarázni, hogy milyen okból lenne a munkavállalók védelmét képező cél eléréséhez megfelelő és szükséges, hogy a Volkswagen tőkéje vonatkozásában fenntartson egy megerősített és elmozdíthatatlan jogállást a közjogi jogalanyok javára.

A Németországi Szövetségi Köztársaság azt sem bizonyította, hogy ennek a jogállásnak a fenntartása milyen okból védené a kisebbségi részvényesek általános érdekeit.

Végül, a Németországi Szövetségi Köztársaság nem magyarázta meg, hogy a Volkswagen törvény rendelkezései milyen okból lennének megfelelőek és szükségesek a Volkswagen tevékenysége által biztosított munkahelyek megóvásához.

Következésképpen a Bíróság megállapítja, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság nem teljesítette a tőke szabad mozgásából eredő kötelezettségeit.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Elérhető nyelvek: BL ES CS DE EN FR HU NL PL PT RO SK SL

Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróság honlapján.

[A C-112/05. sz. ügyben hozott ítélet](#)

Az ítéletek szövege általában a kihirdetés napján közép-európai idő szerinti 12 órától megtekinthető.

További tájékoztatásért forduljon dr. Lehóczki Balázshoz.

Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028

Az ítélethirdetésen készített felvételek az Európai Bizottság Sajtó és Tájékoztatási Főigazgatósága által működtetett EbS "Europe by Satellite"-on érhetők el.

L-2920 Luxembourg, Tel: (00352) 4301 35177 Fax: (00352) 4301 35249

vagy B-1049 Bruxelles, Tel: (0032) 2 2964106 Fax: (0032) 2 2965956