



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 25/11
Λουξεμβούργο, 29 Μαρτίου 2011

Απόφαση στην υπόθεση C-96/09 P
Anheuser-Busch Inc. κατά Budějovický Budvar

Το Δικαστήριο ακυρώνει μερικώς την απόφαση του Πρωτοδικείου σχετικά με την καταχώριση ως κοινοτικού σήματος του σημείου «BUD» και ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να εκδώσει νέα απόφαση

Μια γεωγραφική ένδειξη η οποία προστατεύεται εντός κράτους μέλους μπορεί να εμποδίσει την καταχώριση κοινοτικού σήματος μόνον όταν αυτή χρησιμοποιείται πράγματι και κατά τρόπο αρκούντως σημαντικό στις συναλλαγές σε σημαντικό τμήμα του κράτους αυτού

Ο κανονισμός για το κοινοτικό σήμα¹ προβλέπει ότι ένα χρησιμοποιούμενο στις συναλλαγές σημείο το οποίο δεν έχει μόνον τοπική ισχύ μπορεί να αντιταχθεί στην καταχώριση ενός κοινοτικού σήματος.

Μεταξύ 1996 και 2000, η αμερικανική ζυθοποιία Anheuser-Busch ζήτησε από το Γραφείο κοινοτικών σημάτων (ΓΕΕΑ) την καταχώριση ως κοινοτικού σήματος του εικονιστικού και λεκτικού σήματος BUD για ορισμένα είδη προϊόντων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν οι μπύρες.

Η τσεχική ζυθοποιία Budějovický Budvar άσκησε ανακοπές κατά της καταχώρισης του κοινοτικού σήματος ως προς όλα τα διαλαμβανόμενα στις αιτήσεις καταχωρίσεως προϊόντα. Προς στήριξη των ανακοπών της, η τσεχική εταιρία επικαλέστηκε την ύπαρξη της ονομασίας «bud» όπως προστατεύεται, αφενός, στη Γαλλία, στην Ιταλία και στην Πορτογαλία δυνάμει του Διακανονισμού της Λισσαβώνας² και, αφετέρου, στην Αυστρία βάσει διμερών συνθηκών συναφθεισών μεταξύ της Αυστρίας και της πρώην Σοσιαλιστικής Δημοκρατίας της Τσεχοσλοβακίας³.

Το ΓΕΕΑ απέρριψε εξ ολοκλήρου τις ανακοπές του Budějovický Budvar για τον λόγο, μεταξύ άλλων, ότι οι αποδείξεις που προσκόμισε η τσεχική επιχείρηση, σχετικά με τη χρήση της ονομασίας προελεύσεως «bud» στη Γαλλία, στην Ιταλία, στην Αυστρία και στην Πορτογαλία, ήσαν ανεπαρκείς.

Η Budějovický Budvar προσέφυγε ενώπιον του Πρωτοδικείου το οποίο ακύρωσε τις αποφάσεις του ΓΕΕΑ, απορρίπτοντας τις ανακοπές της τσεχικής ζυθοποιίας⁴. Το Πρωτοδικείο διαπίστωσε ότι το ΓΕΕΑ πλανήθηκε περί το δίκαιο όσον αφορά την προστασία των προγενέστερων δικαιωμάτων και τη χρήση της επίμαχης ονομασίας.

Η Anheuser-Busch άσκησε αναίρεση κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου ενώπιον του Δικαστηρίου.

Με την απόφαση που εξέδωσε σήμερα, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι **η απόφαση του Πρωτοδικείου είναι πλημμελής λόγω τριπλής πλάνης περί το δίκαιο.**

¹ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

² Διακανονισμός της Λισσαβώνας σχετικά με την προστασία των ονομασιών προελεύσεως και τη διεθνή καταχώρισή τους, της 31ης Οκτωβρίου 1958, που αναθεωρήθηκε στη Στοκχόλμη στις 14 Ιουλίου 1967 και τροποποιήθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 1979 (*Recueil des traités des Nations unies*, τόμος 828, αριθ. 13172, σ. 205).

³ Συνθήκη σχετικά με την προστασία των ενδείξεων καταγωγής, των ονομασιών προελεύσεως και των λοιπών προσδιορισμών της προελεύσεως γεωργικών και βιομηχανικών προϊόντων συναφθείσα στις 11 Ιουνίου 1976 μεταξύ της Αυστρίας και της Σοσιαλιστικής Δημοκρατίας της Τσεχοσλοβακίας, καθώς και διμερής συμφωνία περί εφαρμογής της συνθήκης αυτής.

⁴ Απόφαση του Πρωτοδικείου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Budějovický Budvar κατά ΓΕΕΑ, (Συνεκδικασθείσες υποθέσεις [T-225/06](#), [T-255/06](#), [T-257/06](#) και [T-309/06](#)), βλ., επίσης, ΑΤ [95/08](#).

Το Δικαστήριο τονίζει, καταρχάς, ότι το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε πλάνη διαπιστώνοντας ότι, για να αποδειχθεί ότι η ισχύς του σημείου «Bud» δεν ήταν μόνο τοπική, αρκούσε το σημείο αυτό να προστατεύεται εντός διαφόρων κρατών. Το Δικαστήριο επισημαίνει συναφώς, ότι, ακόμη και αν η γεωγραφική έκταση της προστασίας του επίμαχου σημείου δεν είναι μόνον τοπική, η προστασία αυτή μπορεί να εμποδίσει την καταχώριση κοινοτικού σήματος αποκλειστικά και μόνον όταν το σημείο αυτό χρησιμοποιείται πράγματι κατά τρόπο επαρκώς σημαντικό στις συναλλαγές σε σημαντικό τμήμα του εδάφους εντός του οποίου προστατεύεται. Το Δικαστήριο διευκρινίζει επίσης ότι η χρήση στις συναλλαγές πρέπει να εκτιμάται χωριστά για έκαστο των εδαφών όπου το σημείο αυτό τυγχάνει προστασίας.

Ακολούθως, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι το Πρωτοδικείο πλανήθηκε επίσης περί το δίκαιο κρίνοντας ότι ο κανονισμός δεν απαιτούσε να έχει γίνει χρήση του σημείου «bud» εντός του εδάφους προστασίας του και ότι, για να εμποδιστεί η καταχώριση νέου σήματος, μπορεί να αρκεί η χρήση του σημείου αυτού εντός εδάφους διαφορετικού από το έδαφος εντός του οποίου αυτό προστατεύεται. Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο τονίζει ότι μόνο στο έδαφος προστασίας του σημείου, είτε πρόκειται για το σύνολο είτε για τμήμα μόνο του εδάφους αυτού, τα αποκλειστικά δικαιώματα που συνδέονται με το σημείο ενδέχεται να έλθουν σε σύγκρουση με κοινοτικό σήμα.

Τέλος, το Δικαστήριο τονίζει ότι, κρίνοντας ότι η χρήση του επίμαχου σημείου στις συναλλαγές έπρεπε μόνο να αποδειχθεί πριν από τη δημοσίευση της αιτήσεως καταχώρισεως του σήματος και όχι, το αργότερο, κατά την ημερομηνία καταθέσεως της αιτήσεως αυτής, το Πρωτοδικείο πλανήθηκε επίσης περί το δίκαιο. Συγκεκριμένα, λαμβανομένου υπόψη, μεταξύ άλλων, του μεγάλου χρονικού διαστήματος που μπορεί να μεσολαβήσει μεταξύ της καταθέσεως της αιτήσεως καταχώρισεως και της δημοσίευσής αυτής, η εφαρμογή του κριτηρίου της καταθέσεως της αιτήσεως μπορεί καλλίτερα να εξασφαλίσει ότι η προβαλλόμενη χρήση του επίμαχου σημείου αποτελεί πραγματική χρήση και όχι μια πρακτική που αποσκοπεί μόνο στην παρακώλυση της καταχώρισεως ενός νέου σήματος. Επιπλέον, κατά γενικό κανόνα, η χρήση του επίμαχου σημείου που πραγματοποιείται αποκλειστικά ή κατά μεγάλο μέρος κατά τη διάρκεια της περιόδου που μεσολαβεί μεταξύ της καταθέσεως της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος και της δημοσίευσής της αιτήσεως αυτής δεν επαρκεί για να αποδειχθεί ότι του σημείου αυτού έχει γίνει χρήση στις συναλλαγές που αποδεικνύει ότι αυτό έχει επαρκή ισχύ.

Το Δικαστήριο, απορρίπτοντας τους λοιπούς λόγους που προέβαλε η Anheuser-Busch με την αίτησή της αναιρέσεως, **ακυρώνει μερικώς την απόφαση του Πρωτοδικείου**, στον βαθμό που η απόφαση αυτή είναι πλημμελής λόγω της κατά τα ανωτέρω διαπιστωθείσας τριπλής πλάνης περί το δίκαιο. Το Δικαστήριο, δεδομένου ότι η διαφορά δεν είναι ώριμη προς εκδίκαση από αυτό, **αναπέμπει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προς έκδοση νέας αποφάσεως.**

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Το κοινοτικό σήμα ισχύει σε ολόκληρη την επικράτεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συνυπάρχει με τα εθνικά σήματα. Οι αιτήσεις καταχώρισεως κοινοτικού σήματος απευθύνονται στο ΓΕΕΑ. Κατά των αποφάσεων αυτών μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδα ☎ (+352) 4303 2582