



Azon uniós polgárok, akik soha nem gyakorolták a szabad mozgáshoz való jogukat, nem hivatkozhatnak az uniós polgári jogállásra a harmadik országból származó házastársuk tartózkodásának jogszerűvé tétele érdekében

Mivel e személyeket nem fosztották meg a tagállamok területén való mozgáshoz és tartózkodáshoz fűződő joguktól, a helyzetük nem kapcsolódik az uniós joghoz

Az uniós jog lehetővé teszi a valamely tagállam állampolgárságával rendelkező, és egy más tagállam területén jogszerűen tartózkodó személy házastársa számára, hogy a házastársával éljen, még akkor is, ha ő maga nem rendelkezik az Unió valamely tagállamának állampolgárságával.

Shirley McCarthy, aki az Egyesült Királyság állampolgára, ír állampolgársággal is rendelkezik. Az Egyesült Királyságban született, mindig is ott tartózkodott, és soha nem gyakorolta az Unió más tagállamainak területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogát.

S. McCarthy azt követően, hogy egy jamaikai állampolgárságú férfival házasságot kötött, első ízben kérelmezte az ír útlevélet, és azt meg is szerezte. Ezt követően olyan ír állampolgárként, aki az uniós jog alapján az Egyesült Királyságban kíván tartózkodni, a brit hatóságoktól tartózkodási engedélyt kérelmezett. A férje pedig uniós polgár házastársaként tartózkodási engedélyt kérelmezett. E kérelmeket elutasították azzal az indokkal, hogy S. McCarthy nem alapíthatja a tartózkodását az uniós jogra, és nem hivatkozhat e jogra a házastársa tartózkodásának jogszerűvé tétele érdekében, mivel soha nem gyakorolta az Egyesült Királyságon kívüli más tagállamok területén való mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogát.

A Supreme Court (az Egyesült Királyság legfelsőbb bírósága), amely előtt e jogvita folyamatban van, azt kérdezi a Bíróságtól, hogy hivatkozhat-e S. McCarthy is a tagállamok területén való mozgás megkönnyítését célzó uniós jogi szabályokra.

A Bíróság a mai napon hozott ítéletében először is megállapítja, hogy a személyek szabad mozgásáról szóló irányelv¹ meghatározza, hogy az európai polgárok hogyan és milyen feltételekkel gyakorolhatják a tagállamok területén való szabad mozgáshoz való jogukat. Az irányelv tehát a személyeknek az állampolgárságuk szerintitől eltérő, más tagállam területére való költöztetésére, illetve ott tartózkodására vonatkozik.

E tekintetben a Bíróság emlékeztet arra, hogy az emberi jogok védelméről szóló európai egyezmény² által megerősített nemzetközi jogi elv szerint az olyan uniós polgárok, akik az állampolgárságuk szerinti tagállamban tartózkodnak, mint S. McCarthy, e tagállamban feltétlen tartózkodási joggal rendelkeznek. A Bíróság ezért megállapítja, hogy az irányelvnek nem lehet célja, hogy e személyekre alkalmazni kelljen.

¹ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2004. L 274., 47. o.).

² A Rómában, 1950. november 4-én aláírt, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény.

A Bíróság megállapítja továbbá, hogy az a körülmény, hogy valamely uniós polgár több tagállam állampolgárságával is rendelkezik, nem jelenti ugyanakkor azt is, hogy a szabad mozgáshoz való jogával élt. A Bíróság tehát kimondja, hogy **az irányelv nem alkalmazható S. McCarthy helyzetére**. Ami S. McCarthy férjét illeti, a Bíróság megállapítja, hogy mivel nem minősül olyan tagállami állampolgár házastársának, aki élt a szabad mozgáshoz való jogával, szintén nem illetik meg az irányelvből származó jogok.

A Bíróság ezt követően emlékeztet arra, hogy az olyan személy, mint S. McCarthy, aki legalább egy tagállam állampolgára, uniós polgár jogállással rendelkezik, tehát még származás szerinti tagállamával szemben is hivatkozhat az e jogálláshoz kapcsolódó jogokra, különösen pedig a tagállamok területén való szabad mozgásnak és tartózkodásnak a jogára. Az azonban, hogy a nemzeti hatóságok az Egyesült Királyságbeli tartózkodáshoz való jog elismerése tekintetében nem vették figyelembe S. McCarthy írási állampolgárságát, őt semmilyen módon nem befolyásolja abban, hogy az Egyesült Királyságban tartózkodjon, vagy a tagállamok területén szabadon mozogjon és tartózkodjon. Ugyanígy a nemzeti intézkedés nem jár azzal a hatással, hogy S. McCarthy-t megfosssa az uniós polgárság jogállásából következő jogok lényegének tényleges élvezésétől.

Következésképpen a Bíróság azt a választ adja, hogy olyan tagállami intézkedések hiányában, amelyek azzal a hatással járnának, hogy megfosztják S. McCarthy-t az uniós polgárság jogállásából következő jogok lényegének tényleges élvezésétől, vagy akadályozzák a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogának a gyakorlását, S. McCarthy helyzete nem kapcsolódik az uniós joghoz, és kizárólag a nemzeti jog hatálya alá tartozik. E körülmények között **S. McCarthy nem alapozhatja az Egyesült Királyságban való tartózkodását az uniós polgári jogálláshoz kapcsolódó jogokra.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499