



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 131/11

Люксембург, 1 декември 2011 г.

Решение по съединени дела C-446/09 Koninklijke Philips Electronics NV/Lucheng Meijing Industrial Company Ltd, Far East Sourcing Ltd, Röhligh Hong Kong Ltd, Röhligh Belgium NV и 495/09 Nokia Corporation/Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs в присъствието на International Trademark Association

Съдът уточнява условията за задържане от митническите органи на държавите членки на стоки — имитации или копия на стоки, ползващи се със защита в Съюза въз основа на правата на интелектуална собственост — с произход от трети държави

Когато тези стоки са в митнически склад или в транзит в Съюза, те могат да бъдат квалифицирани като „фалшифицирани стоки“ или „пиратски стоки“, ако е доказано, че са предназначени за пускане в продажба в Съюза

Тези две дела се отнасят до тълкуването на правната уредба на Съюза относно поведението, което трябва да имат митническите органи, изправени пред евентуални нарушения на правата на интелектуална собственост от стоки с произход от трети държави, поставени под режим външен транзит или митническо складиране на територията на Съюза. Тези режими с отложено плащане позволяват необщностните стоки да не бъдат облагани с вносни сборове и с други такси, и да не подлежат на мерките на търговската политика.

Фактите по дело C-446/09

През 2002 г. белгийските митнически органи инспектират складирана в пристанище Антверпен (Белгия) пратка (с неустановено местоназначение) електрически самобръсначки с произход от Шанхай (Китай), които приличат на някои модели самобръсначки, разработени от дружеството Philips. Тези модели са защитени с регистрации, предоставящи на Philips изключително право в областта на интелектуалната собственост в няколко държави, сред които Белгия. Тъй като подозират, че се отнася за „пиратски стоки“, митническите органи ги задържат.

Philips започва производство срещу дружествата Lucheng, Far East Sourcing и Röhligh, участващи в производството, предлагането на пазара и транспорта на тези самобръсначки пред rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Първоинстанционен съд на Антверпен). Philips иска по-специално да се констатира, че тези предприятия са нарушили притежавано от него изключително право върху тези модели. Наред с другите искания Philips моли за обезщетение за вреди и за унищожаване на задържаните стоки.

Фактите по дело C-495/09

През юли 2008 г. митническите органи на Обединеното кралство (HM Revenue & Customs, наричани по-нататък „HMRC“) инспектират партида стоки — мобилни телефони и аксесоари — на летище Лондон Хитроу (Обединено кралство) с произход от Хонконг (Китай) и с местоназначение Колумбия. Тези стоки носят знак, идентичен на марката Nokia. Тъй като подозират, че посочените стоки са фалшифицирани, HMRC изпращат мостри на Nokia, което потвърждава, че действително става дума за имитиране и моли за задържане на тази пратка.

Тази молба е отхвърлена от HMRC с мотива, че стоките в транзит от една трета държава към друга трета държава не могат да бъдат приравнени на „фалшифицирани стоки“ по

смисъла на правото на Съюза и следователно не могат да бъдат задържани. Nokia оспорва по съдебен ред в Обединеното кралство този отказ за задържане.

С преюдициалните си въпроси *rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* и *Court of Appeal (England & Wales), Civil Division* искат от Съда да се произнесе дали произхождащите от трета държава стоки в транзит или складирани в митнически склад на територията на Съюза могат да бъдат квалифицирани като „фалшифицирани стоки“ или като „пиратски стоки“ по смисъла на правото на Съюза единствено поради факта, че са въведени на митническата територия на Съюза, без да са пуснати на пазара в Съюза.

В постановеното днес съдебно решение Съдът разглежда първо условията за временното задържане на стоките, поставени под режим с отложено плащане. Той напомня, че стоките с произход от трети държави, поставени под митнически режим с отложено плащане, не могат да нарушават приложимите в Съюза права на интелектуална собственост единствено поради това поставяне. За сметка на това, **би могло да има нарушение на посочените права, когато по време на тяхното поставяне под режим с отложено плащане на митническата територия на Съюза, и дори преди тяхното пристигане на тази територия, стоките с произход от трети държави са предмет на търговски акт, насочен към потребителите в Съюза, например продажба, предложение за продажба или реклама.**

Освен наличието на такъв търговски акт, и други обстоятелства могат да доведат до временно задържане от митническите органи на държавите членки. Така, **митническият орган, установил наличието на складирани или транзитно преминаващи стоки, които имитират или копират стока, ползваща се със защита в Съюза въз основа на право на интелектуална собственост, може основателно да се намеси, когато разполага с улики, че един или няколко от операторите, участващи в производството, изпращането или разпространението на стоките, макар още да не е започнал да насочва тези стоки към потребителите в Съюза, всеки момент ще го направи, или прикрива своите търговски намерения.**

Такива улики могат да представляват по-специално фактът, че местоназначението на стоките не е декларирано, въпреки че поисканият режим с отложено плащане изисква такова деклариране, липсата на точна или надеждна информация относно идентичността или адреса на производителя или на изпращача на стоките, липсата на сътрудничество с митническите органи или пък откриването на документи или на кореспонденция във връзка с тези стоки, подсказващи, че може да се извърши отклоняване на последните към потребителите в Съюза. **Това подозрение трябва във всички случаи да произтича от конкретните обстоятелства по всяко дело.**

Второ, Съдът уточнява елементите, с които компетентните органи трябва да разполагат, за да проверят дали вече задържаните стоки нарушават правата на интелектуална собственост в Съюза. Така Съдът счита, че стоките, за които **не е доказано, след разглеждане по същество, че са предназначени за пускане за продажба в Съюза, не могат да бъдат квалифицирани като „фалшифицирани стоки“ и „пиратски стоки“.**

Някои данни позволяват да се докаже такова нарушение, а именно по-специално: наличието на продажба на стоки на клиент в Съюза, наличието на предложение за продажба или реклама, адресирана до потребители в Съюза, или още наличието на документи или кореспонденция във връзка с тези стоки, които доказват, че е предвидено тяхното отклоняване към потребителите в Съюза.

Накрая, уточнява Съдът, при липса на доказателство за нарушение на право на интелектуална собственост, стоките, поставени под режим с отложено плащане в Съюза при необходимост могат да бъдат иззети в други случаи, обхванати от Митническия кодекс на Съюза, като този, при който разглежданите стоки представляват риск за здравето и сигурността.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708