



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke  
**41/12. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2012. március 29.

A T-369/10. sz. ügyben hozott ítélet  
You-Q BV kontra OHIM

## **Az Apple Corps megakadályozhatja a „BEATLE” szóból álló ábrás közösségi védjegy elektromos kerekés készülékek tekintetében való lajstromozását**

*A You-Q e védjegy használatával valószínűleg tisztességtelenül kihasználná az Apple Corps javára lajstromozott BEATLES és THE BEATLES védjegyek jóhírnevét és tartós vonzerejét*

2004. januárjában a Handicare Holding BV a „BEATLE” szóból álló ábrás megjelölésre vonatkozó közösségi védjegybejelentést tett az OHIM-nál, a közösségi védjegy hivatalnál, csökkent mozgásképességű személyek közlekedésére alkalmas eszközök (elektromos kerekés készülékek) tekintetében.

Az Apple Corps Ltd, a „The Beatles” együttes által alapított vállalkozás azonban felszólalt e bejelentés ellen, amely felszólalását különböző korábbi közösségi és nemzeti védjegyeire, így a „BEATLES” szóvédjegyre, és több – a „BEATLES” vagy „THE BEATLES” szóból álló – ábrás védjegyére alapította.

2010. május 31-én az OHIM a Handicare védjegybejelentését elutasította, mivel úgy ítélte meg, hogy a megjelölések hasonlósága, az Apple Corps korábbi védjegyei régi keletű tekintélyes jóhírneve és az érintett fogyasztói körök átfedése miatt a Handicare a bejelentett védjegy használatával valószínűleg tisztességtelenül kihasználná az Apple Corps védjegyeinek jóhírnevét és tartós vonzerejét. Az OHIM ezért arra a következtetésre jutott, hogy az Apple Corps védjegyei sérelmének valós veszélye áll fenn.

A Handicare – a jelen ügy megindítását követően You-Q – a Törvényszéktől e határozat hatályon kívül helyezését kérte.

**Mai ítéletével a Törvényszék az OHIM elemzését helyben hagyja, és a keresetet elutasítja.**

Mindenekelőtt a Törvényszék megállapítja, hogy az OHIM az előterjesztett - különösen a Beatles lemezek értékesítésére vonatkozó - bizonyítékok alapján arra következtethetett, hogy a korábbi THE BEATLES és BEATLES védjegyek a hangfelvételek, videofelvételek és filmek tekintetében nagyfokú, és a származtatott áruk, mint például a játékszerek és játékok tekintetében kisebb fokú jóhírnevet élveznek.

Ezt követően a Törvényszék álláspontja szerint az OHIM helyesen állapította meg azt, hogy vizuális, hangzásbeli és fogalmi szempontból az ütköző megjelölések nagyon hasonlóak.

E védjegyek egyebekben olyan megkülönböztető képességgel rendelkeznek, hogy e védjegyek láttán a nagyközönség – különösen az Európai Unió nem angol nyelvű tagállamaiban – azonnal a köznévvé (eponimává) vált együttesre és annak áruira gondol.

Az OHIM továbbá helyesen jegyezte meg azt, hogy az ütköző megjelölésekkel érintett két fogyasztói kör átfedi egymást, amennyiben a csökkent mozgásképességű személyek a korábbi védjegyek által célzott nagyközönségbe is beletartoznak.

Következésképpen az OHIM e körülményekből helyesen következtethetett arra, hogy a szóban forgó áruk közötti különbségektől függetlenül az ütköző megjelölések között kapcsolat áll fenn.

Ennélfogva e kapcsolat fennállása miatt az érintett vásárlóközönség összetéveszthetőség hiányában is hajlamos lenne arra, hogy a korábbi védjegyekhez fűződő értékeket a védjegybejelentésben szereplő árukra átruházza. A korábbi védjegyek által közvetített – még mindig pozitív – kép 50 éves fennállás után is a fiatalsággal és a '60-as évek bizonyos ellenkultúrájával rokon. Márpedig e pozitív kép kedvezhet a védjegybejelentésben szereplő árukhoz, amennyiben az érintett vásárlóközönséget – éppen a szóban forgó hátrányos helyzet miatt – rendkívüli módon vonzaná a szabadságnak, fiatalságnak és mobilitásnak a BEATLES és THE BEATLES védjegyekkel társított pozitív képe, annál is inkább, mivel a You-Q áruival érintett vásárlóközönség egy része ahhoz a nemzedékhez tartozik, akik ismerték a Beatles áruit a '60-as években, és akik közül egyeseket érinthetnek a védjegybejelentés árujegyzékébe tartozó áruk. Ez az arculátvitel tehát lehetővé tenné a You-Q számára, hogy saját védjegyét anélkül vezesse be a piacra, hogy jelentős kockázatnak tenné ki magát, és viselnie kellene egy újonnan alkotott védjegy népszerűsítésével – főként reklámozásával – kapcsolatos költségeket.

A Törvényszék tehát arra a következtetésre jut, hogy az OHIM nem állapította meg tévesen azt, hogy a You-Q a bejelentett védjegy használatával valószínűleg tisztességtelenül kihasználná az Apple Corps védjegyeinek, vagy azok közül némelyeknek, a jóhírnevét és tartós vonzerejét.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

**EMLÉKEZTETŐ:** A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult jogházagot orvosolnia kell.

**EMLÉKEZTETŐ:** A közösségi védjegy az Európai Unió egész területén érvényes, és a nemzeti védjegyekkel párhuzamos oltalomban részesül. A közösségi védjegybejelentést az OHIM-nál kell benyújtani. Az OHIM határozataival szemben a Törvényszék előtt keresetet lehet indítani.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*

*Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106*