



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 59/12
Luksemburg, 10 maja 2012 r.

Wyrok w sprawie C-100/11 P
Helena Rubinstein SNC i L'Oréal SA / OHIM

Trybunał utrzymał w mocy unieważnienie prawa do wspólnotowych znaków towarowych „BOTOLIST” i „BOTOCYL” z uwagi na istnienie cieszących się renomą znaków towarowych „BOTOX”

Używanie tych znaków powodowałoby czerpanie nienależnej korzyści z renomy znaków BOTOX

W 2003 r. OHIM, urząd ds. wspólnotowych znaków towarowych, zarejestrował, na wniosek spółki Helena Rubinstein SNC, słowny znak towarowy BOTOLIST, a na rzecz L'Oréal S.A. – znak BOTOCYL, oba dla produktów kosmetycznych.

Decyzjami wydanymi odpowiednio w maju i w czerwcu 2008 r. oba te znaki zostały unieważnione przez OHIM w następstwie złożenia odpowiednich wniosków przez spółkę Allergan Inc, będącą właścicielem kilku wcześniejszych znaków towarowych, zarówno wspólnotowych, jak i krajowych, związanych z oznaczeniem „BOTOX”. OHIM uznał, że nawet jeżeli znaki BOTOLIST i BOTOCYL nie wprowadzały w błąd co do znaków BOTOX, to używanie ich powodowałoby czerpanie nienależnej korzyści z renomy wspomnianych wcześniejszych znaków.

Dnia 16 grudnia 2010 r. Sąd oddalił skargi wniesione przez Helena Rubinstein i L'Oréal, mające na celu stwierdzenie nieważności wspomnianych decyzji, przychylając się do rozstrzygnięcia OHIM¹.

Helena Rubinstein i L'Oréal odwołały się od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Trybunał **stwierdził, że Sąd nie naruszył prawa, uznając decyzję OHIM za ważną.**

Sąd prawidłowo przeanalizował istnienie renomy wcześniejszych znaków towarowych BOTOX u ogółu odbiorców, jak też u specjalistów z zakresu służby zdrowia w Zjednoczonym Królestwie, opierając się w tym zakresie na poszczególnych dowodach przedstawionych przez Allergan, takich jak artykuły prasowe opublikowane w czasopiśmie naukowych i w angielskiej prasie codziennej, a także włączenie słowa „BOTOX” do słowników języka angielskiego. Ponadto Sąd miał podstawy, by uznać, że między rozpatrywanymi znakami istniał związek, jak również, w drodze całościowej oceny istotnych okoliczności, że używanie spornych znaków miało na celu korzystanie z charakteru odróżniającego i renomy uzyskanej przez znaki towarowe BOTOX.

W konsekwencji **Trybunał oddalił odwołanie i utrzymał w mocy unieważnienie znaków towarowych BOTOLIST i BOTOCYL.**

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyli orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

¹ Wyrok Sądu z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawach połączonych [T-345/08](#) i [T-357/08](#) Rubenstein i L'Oréal przeciwko OHIM – Allergan (BOTOLIST i BOTOCYL).

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia
Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793