



## **Odpočítanie DPH v zásade nemôže byť zamietnuté z dôvodu nezákonností, ktorých sa dopustil vystaviteľ faktúry**

*Tento odpočet však musí byť zamietnutý, ak zdaniteľná osoba vedela alebo mala vedieť, že uvedené plnenie zakladajúce nárok na odpočet je súčasťou daňového podvodu*

V zmysle smernice o DPH<sup>1</sup> môžu spoločnosti vo všeobecnosti odpočítať z hodnoty DPH daň už zaplatenú na vstupe za dodanie tovarov alebo poskytnutie služieb nevyhnutných pre ich ekonomickú činnosť. Na uplatnenie tohto práva na odpočítanie dane musia mať riadne vystavenú faktúru za dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb.

Maďarská právna úprava požaduje, aby zdaniteľná osoba konala s riadnou starostlivosťou s cieľom ubezpečiť sa o zákonnosti operácií generujúcich DPH.

### *Vec C-80/11*

Mahagében kft, maďarská spoločnosť, chcela z hodnoty DPH, ktorú bola povinná uhradiť, odpočítať daň, ktorú zaplatila svojmu dodávateľovi z dôvodu dodávky rozličného množstva nespracovaných akáciových kmeňov. Dodávateľ vystavil faktúry za dodanie tovaru a do štátneho rozpočtu uhradil DPH, ktorú mu spoločnosť Mahagében zaplatila. Táto si potom uplatňovala svoje právo na odpočítanie dane.

Počas kontroly u dodávateľa však maďarský daňový orgán predovšetkým konštatoval, že podľa účtovných údajov množstvo akáciových kmeňov, ktorými dodávateľ disponoval v čase uskutočnenia predaja, nebolo dostatočné na splnenie dodávok fakturovaných spoločnosti Mahagében. Domnievajúc sa, že faktúry predložené spoločnosťou Mahagében neodrážajú skutočné okolnosti dodávok, daňový orgán odpočítanie DPH zamietol. Navyše spoločnosti Mahagében vytýkal, že sa neubezpečila o dôveryhodnosti svojho obchodného partnera a nepreverila si, či tento splnil zákonné povinnosti v oblasti DPH.

Baranya Megyei Bíróság (Okresný súd Baranya, Maďarsko), na ktorý bola podaná žaloba, sa Súdneho dvoru pýta, či môže byť odpočet DPH zamietnutý v prípade, ak faktúry, na základe ktorých sa odpočet dane požaduje, sú formálne správne, ale ak sa dotknutá spoločnosť podľa daňového orgánu neubezpečila o zákonnosti konania vystaviteľa faktúry.

### *Vec C-142/11*

Pán Dávid v zmysle zmluvy o dielo a prostredníctvom subdodávateľov vykonal rôzne stavebné práce. Požadoval odpočet DPH, ktorú uhradil svojim subdodávateľom, ale maďarské daňové orgány mu odpočítanie tejto dane zamietli z dôvodu nezákonností, ktorých sa dopustili títo subdodávatelia.

<sup>1</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság (Okresný súd Jász-Nagykun-Szolnok, Maďarsko), na ktorý bola podaná žaloba, sa Súdneho dvoru pýta, či môže byť odpočet DPH zamietnutý z dôvodu nezákonností, ktorých sa dopustil vystaviteľ faktúry, ak nie je preukázané, že žiadateľ o odpočet vedel o tomto nezákonnom konaní.

Vo svojom dnes vyhlásenom rozsudku Súdny dvor najskôr pripomína, že právo na odpočet dane uvedené v smernici je neoddeliteľnou súčasťou mechanizmu DPH a v zásade nemôže byť obmedzené. Otázka, či DPH splatná vo vzťahu k predchádzajúcim alebo nasledujúcim predajom dotknutého tovaru alebo služieb bola alebo nebola zaplatená do štátnej pokladnice, nemá vplyv na práva platiteľa dane odpočítať DPH zaplatenú na vstupe.

Členské štáty však môžu zamietnuť priznanie práva na odpočet, ak sa s ohľadom na objektívne skutočnosti preukáže, že toto právo sa uplatňuje podvodne alebo zneužívajúcim spôsobom. Tak je to predovšetkým v prípade, ak platiteľ, ktorému bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba zakladajúca nárok na odpočet dane, vedel alebo mal vedieť, že toto plnenie je súčasťou daňového podvodu zo strany dodávateľa alebo iného predchádzajúceho subjektu. Súdny dvor konštatoval, že je povinnosťou daňového orgánu preukázať, že platiteľ vedel alebo mal vedieť o existencii takéhoto podvodu.

Následne Súdny dvor skúmal povinnosti platiteľa dane, ktoré spočívajú v ubezpečení sa o zákonnom konaní svojho obchodného partnera. Súdny dvor uvádza, že ak existujú okolnosti umožňujúce predpokladať nezákonnosti alebo daňový podvod, ekonomický subjekt môže považovať za svoju povinnosť zistiť si informácie o druhom subjekte tak, aby sa uistil o jeho spoľahlivosti. Daňový orgán však nemôže všeobecne požadovať, aby zdaniteľná osoba požadujúca uplatnenie práva na odpočet DPH skúmala existenciu nezákonností alebo daňového podvodu na strane predchádzajúcich subjektov.

Prináleží totiž daňovým orgánom, aby vykonali u zdaniteľných osôb kontroly nevyhnutné na odhalenie nezákonností a daňových podvodov na DPH a uložili tresty zdaniteľnej osobe, ktorá sa ich dopustila. Z toho vyplýva, že tieto orgány nemôžu preniesť svoju vlastnú úlohu kontroly na zdaniteľné osoby a zamietnuť im právo na odpočet dane z dôvodu nesplnenia týchto úloh.

Nakoniec Súdny dvor v danej veci konštatoval, že vzhľadom na informácie predložené vnútroštátnymi súdmi sa uvedené plnenia, ktoré zakladajú nárok na odpočet dane, skutočne uskutočnili a že príslušné faktúry obsahujú všetky údaje požadované smernicou, takže vecné a formálne podmienky vzniku a výkonu práva na odpočet dane boli splnené. Okrem toho Súdny dvor uviedol, že z vnútroštátnych rozhodnutí nevyplýva, či sa príjemcovia faktúr sami podieľali na manipuláciách, akými sú predloženie nepravdivých daňových priznaní alebo nepravdivé vydávanie faktúr.

Za týchto okolností Súdny dvor odpovedal, že **smernica bráni praxi maďarských daňových orgánov**, ktorá spočíva v zamietnutí odpočtu zaplatenej DPH zdaniteľnej osobe z dôvodu, že vystaviteľ faktúry, na základe ktorej sa odpočet požaduje, sa dopustil nezákonností a bez preukázania, že zdaniteľná osoba vedela alebo mala vedieť o daňovom podvode zo strany predchádzajúceho subjektu dodávateľského reťazca. Rovnako **smernica bráni vnútroštátnej praxi**, v zmysle ktorej daňový orgán zamietne právo na odpočet dane z dôvodu, že sa zdaniteľná osoba tým, že nedisponovala informáciami, ktoré by ju oprávňovali predpokladať vznik nezákonností alebo daňového podvodu, neubezpečila, či jej obchodný partner spĺňa zákonné podmienky predovšetkým v oblasti DPH alebo z dôvodu, že zdaniteľná osoba nemá okrem faktúry iné dokumenty, ktorých povaha by preukazovala zákonnosť konania jej obchodného partnera.

---

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

---

*Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.*

Úplné znenie rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499