



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 14/14

V Luxembourggu, 5. februarja 2014

Sodba v zadevi C-385/12
Hervis Sport- és Divatkereskedelmi Kft. proti Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Davek, ki podjetja, v okviru skupine povezana z družbami s sedežem v drugi državi članici, postavlja v slabši položaj, pomeni posredno diskriminacijo na podlagi sedeža družb

Tako bi lahko bilo v primeru madžarskega prometnega davka na dejavnost trgovine na drobno v prodajalnah, ki ga morajo plačati vsa ta podjetja na podlagi svojega celotnega prometa

Zakonodaja države članice v zvezi s prometnim davkom na dejavnost trgovine na drobno v prodajalnah določa, da morajo davčni zavezanci, ki v skupini družb sestavljajo povezana podjetja, sešteti svoj promet, da bi se uporabila zelo progresivna davčna stopnja, nato pa tako ugotovljeni znesek davka razdeliti sorazmerno s svojim dejanskim prometom.

Družba Hervis na Madžarskem posluje prek prodajaln s športnimi izdelki in je del skupine podjetij, katere matična družba (SPAR Österreichische Warenhandels AG) ima sedež v drugi državi članici. Na podlagi madžarske zakonodaje mora družba Hervis plačati del posebnega davka, h kateremu so zavezana vsa podjetja skupine. Zaradi uporabe te zakonodaje pa za družbo Hervis velja povprečna davčna stopnja, ki je bistveno višja od stopnje, ki bi veljala, če bi se upošteval samo promet njenih prodajaln.

Ker je davčna uprava zavrnila predlog družbe Hervis za oprostitev plačila posebnega davka, je ta pri madžarskem sodišču vložila tožbo. Nacionalno sodišče Sodišče sprašuje, ali je madžarska zakonodaja o posebnem davku združljiva z načeloma svobode ustanavljanja in enakega obravnavanja, ker ima morebitne diskriminatorne učinke za davčne zavezance, ki so v okviru skupine „povezani“ z družbami s sedežem v drugi državi članici.

Sodišče je v današnji sodbi poudarilo, da madžarska zakonodaja o posebnem davku razlikuje davčne zavezance glede na to, ali pripadajo skupini družb ali ne. Čeprav to merilo razlikovanja ne ustvarja neposredne diskriminacije (posebni davek se pod enakimi pogoji pobira od vseh družb, ki na Madžarskem opravljajo dejavnost trgovine na drobno v prodajalnah), učinkuje tako, da povezana podjetja postavlja v slabši položaj v primerjavi s podjetji, ki niso del skupine družb.

V zvezi s tem je Sodišče pojasnilo, da je po eni strani stopnja navedenega davka zelo progresivna, zlasti v najvišjem razredu. Po drugi strani se posebni davek za povezana podjetja izračuna na podlagi konsolidiranega prometa skupine, medtem ko je za pravno osebo, ki ni del skupine (kot neodvisni franšizojemalec), davčna osnova omejena samo na promet posameznega davčnega zavezanca.

Sodišče je ugotovilo, da uporaba zelo progresivne stopnje posebnega davka na konsolidirani promet lahko škoduje davčnim zavezancem, ki so v okviru skupine „povezani“ z družbami s sedežem v drugi državi članici. Sodišče je nacionalno sodišče pozvalo, naj preveri, ali je na madžarskem trgu tako. Če je tako, mora nacionalno sodišče ugotoviti, da je madžarska zakonodaja posredno diskriminatorna na podlagi sedeža družb, pri čemer ta diskriminacija ni upravičena z nujnimi razlogi splošnega interesa.

OPOZORILO: Vprašanje za predhodno odločanje omogoča sodiščem držav članic, da glede spora, ki jim je bil predložen v odločanje, vprašajo Sodišče o razlagi prava Unije ali pa mu predlagajo, da odloči o veljavnosti

akta Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Naloga nacionalnega sodišča je odločiti o zadevi v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba enako zavezuje druga nacionalna sodišča, ki imajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.