



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
53/14. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2014. április 8.

A C-288/12. sz. ügyben hozott ítélet
Bizottság kontra Magyarország

Magyarország – mivel idő előtt megszüntette az adatvédelmi biztos megbízását – megsértette az uniós jogot

A személyes adatok védelméért felelős hatóságok függetlensége megköveteli, hogy a tagállamok tiszteletben tartsák e hatóságok megbízásának időtartamát

A személyes adatok védelméről szóló irányelv¹ értelmében a tagállamoknak ki kell jelölniük egy vagy több hatóságot, amelyek feladata, hogy az irányelv szabályainak a területükön történő tiszteletben tartását felügyeljék. E hatóságoknak feladatkörüket teljes függetlenségben kell ellátniuk.

Magyarországon 2012-ig az adatvédelmi biztos látta el az említett felügyelő hatóságok számára az irányelvben meghatározott feladatokat. 2008. szeptember 29-én Jóri Andrászt választották meg adatvédelmi biztossá, megbízása hat évre szólt. A Magyar Országgyűlés azonban 2012. január 1-jei hatállyal átalakította az adatvédelem rendszerét, és a biztosi tisztség helyett létrehozta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot. Jóri Andrásznak tehát megbízási ideje lejártá előtt távoznia kellett tisztségéből, és helyét Péterfalvi Attilának adta át, akit az új hatóság elnökévé neveztek ki kilenc évre.

A Bizottság, mivel úgy vélte, hogy Jóri András megbízásának idő előtti megszüntetése sérti az irányelvet (ez ugyanis megköveteli a személyes adatok védelmét felügyelő hatóságok függetlenségének tiszteletben tartását), Magyarország ellen kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított a Bíróság előtt. Az európai adatvédelmi biztos a Bizottság támogatása végett beavatkozott az eljárásba.

A Bíróság ma meghozott ítéletében emlékeztet arra, hogy az irányelv alapján létrehozott felügyelő hatóságoknak feladataikat minden külső befolyástól mentesen kell tudniuk ellátni. E követelmény egyrészt azt jelenti, hogy feladatkörük ellátása során senkitől nem fogadhatnak el utasítást, másrészt pedig hogy döntéseiket politikai befolyástól mentesen kell meghozniuk, és az ilyen befolyásolás kockázatát is el kell hárítani. Márpedig, ha egy tagállam számára megengedett lenne, hogy a felügyelő hatóság megbízását a megbízási idő lejártá előtt megszüntesse, anélkül hogy tiszteletben tartaná az alkalmazandó jogszabályok² által e célból előzetesen meghatározott szabályokat és garanciákat, akkor ez a hatóságot a politikai hatalom akaratának való megfelelésre készítené. Ennélfogva **a felügyelő hatóság függetlensége szükségképpen magában foglalja azt a kötelezettséget is, hogy e hatóság megbízásának időtartamát tiszteletben kell tartani**, és a megbízást csak az alkalmazandó jogszabályok tiszteletben tartása mellett lehet megszüntetni.

Ezt az értelmezést egyébként az európai adatvédelmi biztos megbízásának megszűnésére vonatkozó szabályok is megerősítik. Az európai adatvédelmi biztos megbízását ugyanis nem

¹ A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.).

² A 2012. január 1-je előtt hatályos magyar szabályozás az adatvédelmi biztos megbízásának idő előtti megszüntetését többek között a következő okokra tekintettel tette lehetővé: ha hosszabb ideig nem volt képes eleget tenni megbízásából eredő feladatainak, ha megsértette vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségét, ha jogerős ítéletben megállapított büntetést követett el, illetve az összeférhetetlenség kimondása esetén.

lehet idő előtt megszüntetni, kivéve ha azt súlyos és objektíve ellenőrizhető okok indokolják. E tekintetben a Bíróság megállapítja, hogy a 2012. január 1-je előtt hatályos magyar szabályozás szintén meghatározott olyan okokat³, amelyek az adatvédelmi biztos megbízatása idő előtti megszüntetésének igazolására szolgáltak. A Bíróság ugyanakkor rámutat, hogy Jóri András megbízatása nem ilyen okból szűnt meg.

Ilyen körülmények között a Bíróság megállapítja, hogy **Magyarország – mivel idő előtt megszüntette a személyes adatok védelmét felügyelő hatóság megbízatását – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.**

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

³ Lásd a 2. lábjegyzetet.