



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 61/14

V Luxembourg, 10. aprila 2014

Sodba v zadevi C-190/12
Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company proti Dyrektor
Izby Skarbowej w Bydgoszczy

**Država članica dividend, ki jih družbe s sedežem na njenem ozemlju izplačajo
investicijskemu skladu v tretji državi, ne smejo izključiti iz davčne oprostitve, če
med tema državama obstaja obveznost medsebojne upravne pomoči**

*vendar mora predložitveno sodišče preučiti, ali mehanizem izmenjave informacij lahko omogoči
davčnim organom, da preverijo informacije, ki jih predložijo investicijski skladi*

Na Poljskem zakon o davku od dohodkov pravnih oseb¹ med drugim določa, da so investicijski skladi oproščeni davka. Vendar morajo ti skladi, da bi bili upravičeni do oprostitve, imeti sedež na poljskem ozemlju.

Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company, investicijski sklad s sedežem v Združenih državah Amerike, katerega dejavnost je med drugim vlaganje v delnice poljskih družb, je leta 2010 zaprosil poljsko davčno upravo, naj mu vrne preplačilo akontacije davka od dohodkov pravnih oseb za davčni leti 2005 in 2006. S tem davkom so bile po 15-odstotni stopnji obdavčene dividende, ki so jih skladu izplačale družbe s sedežem na Poljskem.

Ker je bil njegov zahtevek zavrnilen, je sklad vložil tožbo pri Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (regionalno upravno sodišče vojvodine v Bydgoszczu). Zadnje je začelo postopek pri Sodišču zlasti zaradi odgovora na vprašanje, ali pravo Unije nasprotuje nacionalni davčni zakonodaji, na podlagi katere dividende, ki jih družbe s sedežem v navedeni državi članici izplačajo investicijskemu skladu v tretji državi, niso upravičene do davčne oprostitve.

Sodišče je v sodbi z današnjega dne najprej menilo, da se ureditev prostega pretoka kapitala uporabi v položaju, v katerem na podlagi nacionalne davčne zakonodaje dividende, ki jih družbe s sedežem v državi članici izplačajo investicijskemu skladu s sedežem v tretji državi, niso predmet davčne oprostitve, medtem ko so investicijski skladi s sedežem v navedeni državi članici upravičeni do te oprostitve. V nadaljevanju je ugotovilo, da bi razlika pri davčnem obravnavanju dividend med investicijskimi skladi rezidenti in investicijskimi skladi nerezidenti lahko odvrnila, prvič, investicijske sklade s sedežem v tretji državi od naložb v družbe s sedežem na Poljskem in, drugič, vlagatelje rezidente v tej državi članici od nakupa enot premoženja v investicijskih skladih nerezidentih.

Sodišče je glede tega pojasnilo, da določba Pogodbe², na podlagi kater države članice lahko uvedejo razlikovanje glede davčnih zavezancev, ki niso v enakem položaju glede na prebivališče ali kraj, v katerem je naložen njihov kapital, pomeni izjemo od temeljnega načela prostega pretoka kapitala in jo je zato treba razlagati ozko. Poudarilo je, da je za to, da bi bilo nacionalno davčno ureditev mogoče šteti za združljivo z določbami Pogodbe o prostem pretoku kapitala, potrebno, da se različno obravnavanje nanaša na položaje, ki objektivno niso primerljivi, ali pa mora biti upravičeno z nujnim razlogom v splošnem interesu.

Sodišče je menilo, da so glede davčne zakonodaje, v kateri se kot glavno razlikovalno merilo uporablja kraj sedeža investicijskih skladov, zaradi česar se od dividend, ki jih tem skladom

¹ V različici, ki se je uporabljala v času nastanka dejstev, torej v letih 2005 in 2006.

² Člen 65 PDEU.

izplačajo poljske družbe, odtegne davčni odtegljaj ali pa ne, **investicijski skladi nerezidenti v objektivno primerljivem položaju kot investicijski skladi s sedežem na poljskem ozemlju.**

V zvezi z nujnostjo zagotovitve učinkovitosti davčnega nadzora je Sodišče menilo, da je to utemeljitev omejitve mogoče sprejeti samo, če je dodelitev davčne ugodnosti v ureditvi države članice odvisna od pogojev, katerih izpolnjevanje se lahko preveri le s pridobitvijo podatkov od pristojnih organov tretje države, in če se pridobitev podatkov iz te države izkaže za nemogočo, ker za to tretjo državo ne obstaja pogodbeni obveznost, da mora predložiti podatke. Vendar je Sodišče ugotovilo, da v obravnavani zadevi obstaja regulativni okvir³ medsebojne upravne pomoči med Republiko Poljsko in Združenimi državami Amerike, na podlagi katerega je mogoča izmenjava informacij, ki so potrebne za uporabo davčne zakonodaje. Vseeno pa mora predložitveno sodišče preučiti, ali te pogodbeni obveznosti dejansko lahko omogočijo poljskim davčnim organom, da po potrebi preverijo informacije, ki jih predložijo investicijski skladi s sedežem v Združenih državah Amerike, da bi ugotovili, ali delujejo v regulativnem okviru, ki je enakovreden regulativnemu okviru Unije.

V zvezi z nujnostjo ohranitve koherentnosti davčnega sistema je Sodišče pojasnilo, da je argumentacijo na podlagi te utemeljitve mogoče sprejeti samo, če je dokazana neposredna povezava med zadevno davčno ugodnostjo in izravnavo te ugodnosti z določeno davčno dajatvijo, pri čemer je treba neposrednost te povezave presoati glede na cilj zadevne ureditve. Ker pa te neposredne povezave ni, poljska nacionalna zakonodaja ne more biti upravičena z nujnostjo ohranitve koherentnosti davčnega sistema.

V zvezi z nujnostjo ohranitve porazdelitve davčne pristojnosti in zaščito davčnih prihodkov je Sodišče poudarilo, da se država članica, če se je odločila, da investicijskih skladov, ki so rezidenti in so upravičeni do dividend, ki izvirajo iz domače države, ne bo obdavčila, ne more sklicevati na nujnost zagotovitve uravnotežene porazdelitve davčne pristojnosti med državami članicami, da bi s tem upravičila obdavčitev investicijskih skladov, ki niso rezidenti in so upravičeni do takih dohodkov. Poleg tega neobstoj vzajemnosti v okviru odnosov med državami članicami in tretjimi državami ne more upravičiti omejitve pretoka kapitala med temi državami. Prav tako zmanjšanja davčnih prihodkov ne morejo škodovati za nujen razlog v splošnem interesu, ki lahko upraviči to omejitev.

Nazadnje, **Sodišče je zavrnilo predlog poljske vlade za časovno omejitev učinkov sodbe.** Glede tega je opozorilo, da finančne posledice, ki bi v državi članici lahko nastale zaradi sodbe, izdane v postopku predhodnega odločanja, same po sebi ne upravičujejo časovne omejitve učinkov te sodbe.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Sodišča.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

³ Gre zlasti za Konvencijo med vladama Republike Poljske in Združenih držav Amerike o izogibanju dvojnega obdavčevanja in preprečevanju davčnih utaj iz leta 1974 in za Konvencijo Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD) in Sveta Evrope o medsebojni upravni pomoči pri davčnih zadevah iz leta 1988.