



Tisk a informace

Tribunál Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 82/14
V Lucemburku dne 12. června 2014

Rozsudek ve věci T-286/09
Intel Corp. v. Komise

Tribunál potvrdil pokutu ve výši 1,06 miliardy eur uloženou společnosti Intel za zneužití jejího dominantního postavení na trhu s centrálními procesními jednotkami x86 mezi lety 2002 až 2007

Žaloba podaná společností Intel proti rozhodnutí Komise se zamítá v plném rozsahu.

Rozhodnutím ze dne 13. května 2009¹ uložila Komise americkému výrobcí mikroprocesorů, společnosti Intel, pokutu ve výši 1,06 miliardy eur, protože zneužil své dominantní postavení na trhu s centrálními procesními jednotkami („procesory“)² x86³, čímž porušil pravidla Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru (EHP) v oblasti hospodářské soutěže. Komise kromě toho nařídila společnosti Intel, aby toto protiprávní jednání okamžitě ukončila, pokud tak již neučinila.

Podle Komise zneužila společnost Intel své dominantní postavení na celosvětovém trhu s procesory x86 mezi říjnem 2002 a 2007, když prováděla strategii určenou k tomu, aby z trhu vyloučila svého jediného závažného konkurenta společnost Advanced Micro Devices, Inc. (AMD)⁴.

Komise měla za to, že společnost Intel měla dominantní postavení, jelikož zaujímala přibližně 70 % či vyšší podíl na trhu, a že pro konkurenty bylo mimořádně složité vstoupit na trh a vyvíjet se na něm kvůli nenávratným investicím do výzkumu a vývoje, duševního vlastnictví a výrobních zařízení. S ohledem na své silné dominantní postavení byla společnost Intel neopominutelným dodavatelem procesorů x86, protože zákazníci k tomu, aby pokryli část svých potřeb, neměli jinou možnost než odebrat od této společnosti.

Podle Komise se zneužití⁵ vyznačovalo několika opatřeními, která společnost Intel přijala vůči svým zákazníkům (výrobcům počítačů) a evropskému výrobcí mikroelektronických zařízení Media-Saturn-Holding.

Společnost Intel poskytla slevy čtyřem hlavním výrobcům počítačů (Dell, Lenovo, HP a NEC) za podmínky, že od ní budou nakupovat jejich veškeré nebo téměř veškeré procesory x86. Společnost Intel rovněž poskytovala platby společnosti Media-Saturn za podmínky, že tato společnost bude prodávat výlučně počítače vybavené procesory x86 od společnosti Intel. Podle Komise tyto slevy a platby zajistily věrnost výše uvedených výrobců a společnosti Media-Saturn a citelně snížily schopnost konkurentů společnosti Intel konkurovat jí na základě vlastností jejich procesorů x86. Protisoutěžní jednání společnosti Intel tak přispělo ke snížení výběru nabízenému spotřebitelům, jakož i motivace k inovaci.

Společnost Intel navíc poskytla platby třem výrobcům počítačů (HP, Acer a Lenovo) za podmínky, že tito výrobci odloží či zruší uvedení výrobků založených na procesorech AMD na trh nebo omezí distribuci těchto výrobků.

¹ Shrnutí rozhodnutí je zveřejněno v Úř. věst. C 227, 22. 9. 2009, s. 13. Viz rovněž tiskovou zprávu Komise [IP/09/745](#) ze dne 13. května 2009 a [MEMO/09/400](#) ze dne 21. září 2009.

² Centrální procesní jednotka je klíčovou součástí každého počítače, pokud jde jak o celkový výkon systému, tak cenu celého zařízení. Často je nazývána „mozkem“ počítače. Výroba procesorů vyžaduje nejmodernější a nákladná zařízení.

³ Mikroprocesory používané v počítačích lze rozdělit do dvou kategorií: mikroprocesory založené na architektuře x86 a nezaložené na architektuře x86. Architektura x86 je standard, který podnik Intel navrhl pro své mikroprocesory, může fungovat pod operačním systémem Windows i Linux. Windows je spojen především s instrukčním prostředím x86.

⁴ Před rokem 2000 existovalo několik výrobců procesorů x86. Většina z nich však odešla z trhu.

⁵ Podle Komise se jedná o jediné a trvajících protiprávní jednání.

Na základě pokynů z roku 2006 Komise stanovila pokutu společnosti Intel na částku 1,06 miliardy eur⁶. Jedná se o nejvyšší pokutu, kterou kdy Komise uložila jedinému podniku za porušení pravidel hospodářské soutěže.

Společnost Intel podala k Tribunálu proti rozhodnutí Komise žalobu. Navrhovala zrušení tohoto rozhodnutí nebo přinejmenším podstatné snížení pokuty⁷.

Rozsudkem z dnešního dne Tribunál zamítl žalobu a potvrdil tak rozhodnutí Komise.

Tribunál zejména konstatoval, že **slevy poskytnuté společností Dell, HP, NEC a Lenovo jsou slevy za exkluzivitu**. Takové slevy jsou, pokud jsou poskytovány podnikem v dominantním postavení, neslučitelné s cílem nenarušené hospodářské soutěže na společném trhu. Nevychází totiž – až na výjimečné okolnosti – z hospodářských plnění, která by takovou finanční výhodu odůvodňovala, ale jejich cílem je odstranit nebo omezit možnost kupujícího svobodně si vybrat zdroj zásobování a bránit v přístupu dalších výrobců na trh. Tento typ slev představuje zneužití dominantního postavení, pokud neexistuje objektivní odůvodnění jejich poskytování. **Slevy za exkluzivitu poskytované podnikem v dominantním postavení mohou ze své povahy omezit hospodářskou soutěž a vyloučit konkurenty z trhu**. S ohledem na okolnosti tohoto případu není tedy třeba prokazovat schopnost těchto slev omezit hospodářskou soutěž v každém jednotlivém případě.

Tribunál v tomto ohledu uvedl, že, aby konkurent předložil přitažlivou nabídku, nestačí, aby nabídl zákazníkovi společnosti Intel výhodné podmínky s ohledem na jednotky, které může sám poskytnout. Tento konkurent musí rovněž kompenzovat skutečnost, že zákazníkovi společnosti Intel hrozí, že přijde o slevy za exkluzivitu, protože upřednostní odběr od uvedeného konkurenta. Konkurent tedy musí pro to, aby jeho nabídka byla přitažlivá, promítnout slevu poskytnutou společností Intel na všechny nebo téměř všechny potřeby zákazníka (včetně potřeb, které může uspokojit pouze společnost Intel jako neopominutelný dodavatel) jen ve vztahu k těm dodávkám, které je sám schopen nabídnout zákazníkovi.

Vzhledem k tomu, že slevy za **exkluzivitu** poskytované podnikem v dominantním postavení mohou ze své povahy omezit hospodářskou soutěž, **nebyla Komise povinna**, v rozporu s tvrzením společnosti Intel, **posoudit okolnosti projednávaného případu, aby prokázala, že skutečným nebo potenciálním účinkem slev bylo vyloučit konkurenty z trhu**.

Tribunál v tomto kontextu konstatoval, že není nezbytné přezkoumat podle testu, který je v angličtině znám pod jménem „**as efficient competitor test**“, zda Komise řádně ověřila schopnost slev vyloučit konkurenta stejně výkonného jako společnost Intel. Tento test má konkrétně stanovit cenu, za kterou by konkurent stejně výkonný jako podnik v dominantním postavení musel nabízet své výrobky, aby odškodnil zákazníka za ztrátu slevy poskytované podnikem v dominantním postavení. Jelikož slevy za **exkluzivitu** poskytované podnikem v dominantním postavení mohou omezit hospodářskou soutěž ze své samotné povahy, nebyla Komise povinna prokázat v rámci analýzy okolností projednávaného případu, že slevy poskytované společností Intel mohly vyloučit společnost AMD z trhu. Navíc i za předpokladu, že by konkurent byl nadále schopen pokrýt své náklady i přes poskytované slevy, tato okolnost neznamená, že účinek vyloučení neexistuje. Mechanismus slev za **exkluzivitu** je totiž takový, že ztěžuje přístup na trh konkurentům podniku v dominantním postavení, i když tento přístup není z hospodářského hlediska úplně nemožný.

Pokud jde o **platby poskytované společnosti Media-Saturn**, Tribunál konstatoval, že se jedná o stejný protisoutěžní mechanismus jako v případě praxe použité vůči výrobcům počítačů, ale ve

⁶ Tato částka byla určena na základě hodnoty prodeje procesorů x86 fakturovaných společností Intel podnikům usazeným na trhu EHP v rámci posledního roku, kdy došlo k protiprávnímu jednání (3 876 827 021 eur v roce 2007). Komise následně stanovila poměr této hodnoty na základě závažnosti protiprávního jednání (5 % z přípustné maximální výše 30 %) a pak jej vynásobila počtem let trvání protiprávního jednání (pět let a tři měsíce, což vede k činiteli 5,5).

⁷ V projednávané věci Association for Competitive Technology vstoupila do řízení jako vedlejší účastník na podporu společnosti Intel, zatímco Union fédérale des consommateurs vstoupila do řízení jako vedlejší účastník na podporu Komise.

fázi, která se nachází o něco níže v zásobovacím řetězci. **Komise tedy nebyla povinna přezkoumat s ohledem na okolnosti daného případu, zda tyto platby mohly omezit hospodářskou soutěž. Musela pouze prokázat, že společnost Intel poskytla finanční pobídku, které podléhala podmínce exkluzivity.**

I pro případ, že by byla Komise povinna v každém jednotlivém případě prokazovat, že slevy a platby za **exkluzivitu** poskytované společností Dell, HP, NEC, Lenovo a Media-Saturn mohly omezit hospodářskou soutěž, se Tribunál domníval, že Komise tuto schopnost právně dostačujícím způsobem prokázala v rámci své analýzy okolností projednávaného případu.

Pokud jde o **platby společností HP, Acer a Lenovo za to**, aby odložily, zrušily či omezily uvedení určitých výrobků vybavených procesory AMD na trh, Tribunál konstatoval, že tyto platby mohly ztížit přístup společnosti AMD na trh. Konstatoval rovněž, že společnost Intel sledovala protisoutěžní cíl, protože jediným zájmem, který může mít podnik v dominantním postavení, když cíleně brání uvedení výrobků vybavených zařízením určitého konkurenta na trh, je poškození tohoto konkurenta. Taková praxe je jasně neslučitelná se zdravou hospodářskou soutěží. Tato praxe, kterou Komise nazvala „zjevná omezení“, naopak představuje zneužití dominantního postavení.

Pokud jde o otázku, zda měla **Komise** s ohledem na mezinárodní právo **územní pravomoc** k sankcionování protisoutěžního jednání společnosti Intel, Tribunál poznamenal, že taková pravomoc byla založena jak skutečností, že protisoutěžní jednání bylo prováděno v Unii, tak skutečností, že se jeho účinky projevovaly v Unii. Tribunál v tomto ohledu konstatoval, že jednání vytýkané společnosti Intel v rozhodnutí Komise mohlo mít podstatný, bezprostřední a předvídatelný dopad v EHP. Komise tedy byla oprávněna uložit za toto jednání sankce.

Tribunál dále konstatoval, že **Komise prokázala právně dostačujícím způsobem existenci slev za exkluzivitu a zjevných omezení vytýkaných v jejím rozhodnutí.** Zamítl argumenty společnosti Intel, které směřovaly ke zpochybnění zjištění Komise v tomto ohledu.

Kromě toho **Komise** podle Tribunálu **právně dostačujícím způsobem prokázala, že se společnost Intel snažila skrýt protisoutěžní povahu svých praktik a prováděla dlouhodobou celkovou strategii s cílem zabránit přístupu společnosti AMD k prodejním kanálům, které jsou ze strategického hlediska nejvýznamnější.**

Konečně se Tribunál domníval, že **žádný z argumentů vznesených společností Intel neumožňuje dospět k závěru, že uložená pokuta je nepřiměřená. Naopak je třeba mít za to, že tato pokuta je s ohledem na okolnosti daného případu přiměřená.** Tribunál zejména uvedl, že Komise stanovila poměr hodnoty prodeje určený na základě závažnosti protiprávního jednání na 5 %, což se nachází na nižším konci stupnice, která může dosahovat až 30 %⁸. Navíc se pokuta rovná 4,15 % ročního obrátu společnosti Intel, což se nachází značně pod prahovou hodnotou stanovenou ve výši 10 %.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.

[Úplné znění](#) rozsudku je dostupné jen v anglickém a francouzském jazyce. Znění rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení. Výňatky z rozsudku budou dostupné ve všech dalších úředních jazycích, s výjimkou irštiny.

⁸ Viz pro stanovení pokuty poznámku 6.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106