



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 127/14**

Luxemburg, 18 september 2014

Arrest in zaak C-487/12

Vueling Airlines, S.A./Instituto Galego de Consumo de la Xunta de Galicia

---

## **De Spaanse regeling die luchtvaartmaatschappijen verplicht om de ingecheckte bagage van passagiers zonder extra kosten te vervoeren, is in strijd met het Unierecht**

*De prijs die moet worden betaald voor het vervoer van ingecheckte bagage is geen onvermijdbaar en voorzienbaar onderdeel van de kosten van het luchtvervoer, maar kan een facultatieve prijstoeslag zijn*

De Spaanse wetgeving verbiedt luchtvaartmaatschappijen het inchecken van bagage van passagiers in rekening te brengen via een facultatieve prijstoeslag.

In augustus 2010 verhoogde de luchtvaartmaatschappij Vueling Airlines („Vueling”) de basisprijs van de vier door mevrouw Arias Villegas gekochte retourtickets van A Coruña (Spanje) naar Amsterdam (Nederland) (241,48 EUR) met 40 EUR omdat zij online twee koffers had ingecheckt. Daarop diende Arias Villegas een klacht in tegen Vueling, omdat de luchtvervoerovereenkomst met deze luchtvaartmaatschappij in haar ogen een oneerlijk beding bevatte. Vervolgens legde het Instituto Galego de Consumo de la Xunta de Galicia (consumentenorgaan van de autonome regio Galicië, Spanje) Vueling een administratieve sanctie van 3 000 EUR op.

De Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Ourense (bestuursrechtbank nr. 1 van Ourense, Spanje), waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, wenst van het Hof van Justitie te vernemen of de Spaanse wetgeving zich verdraagt met de in het Unierecht verankerde vrije prijsvorming<sup>1</sup>. Het gaat er dus om of het bedrijfsmodel dat door een aantal luchtvaartmaatschappijen – met name lowcostmaatschappijen – sinds de liberalisering van de luchtvaart wordt gehanteerd, onverenigbaar is met het Unierecht.

In zijn arrest van vandaag verklaart het Hof dat **het Unierecht zich verzet tegen een regeling als de Spaanse, die luchtvaartmaatschappijen in alle omstandigheden verplicht om voor de prijs van het vliegticket niet alleen de passagier, maar ook diens ingecheckte bagage te vervoeren zonder dat daarvoor een toeslag in rekening mag worden gebracht.**

Het Hof is van oordeel dat **de prijs die moet worden betaald voor het vervoer van ingecheckte bagage, geen onvermijdbaar en voorzienbaar onderdeel van de kosten van het luchtvervoer is, maar een facultatieve prijstoeslag voor een aanvullende dienst kan zijn in de zin van het Unierecht.**

Het Hof wijst erop dat de bedrijfsmodellen van luchtvaartmaatschappijen aanzienlijk zijn veranderd doordat op steeds grotere schaal gebruik wordt gemaakt van luchtvervoer. Zo hanteren meerdere bedrijven thans een model dat is gericht op het aanbieden van

---

<sup>1</sup> Artikel 22, lid 1, van verordening (EG) nr. 1008/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 24 september 2008 inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap (PB L 293, blz. 3).

luchtvervoer tegen de laagste prijs. In dat model zijn de gemaakte kosten voor het vervoer van bagage belangrijk omdat zij een onderdeel van de luchtvervoerkosten zijn. Bijgevolg mogen luchtvaartmaatschappijen daarvoor desgewenst een toeslag in rekening brengen. Verder valt niet uit te sluiten dat passagiers ervoor kiezen om geen bagage in te checken als zij daardoor minder hoeven te betalen. **In het licht van die overwegingen kan het vervoer van ingecheckte bagage niet worden aangemerkt als verplicht of noodzakelijk voor het vervoer van passagiers.**

Niet-ingecheckte bagage, handbagage dus, moet volgens het Hof in beginsel wel worden aangemerkt als een noodzakelijk onderdeel van het vervoer van passagiers. Voor het vervoer van handbagage mag dus geen toeslag in rekening worden gebracht, mits deze bagage aan redelijke eisen omtrent gewicht en afmetingen en de geldende veiligheidsvoorschriften voldoet. Het Hof wijst daarbij op de verschillen tussen het vervoer van ingecheckte bagage en het vervoer van handbagage. Het afhandelen en bewaren van ingecheckte bagage kan immers leiden tot het ontstaan van extra kosten voor luchtvaartmaatschappijen. Dat is niet het geval bij het vervoer van handbagage. Bovendien is de aansprakelijkheid van luchtvaartmaatschappijen voor schade aan bagage groter bij ingecheckte dan bij niet-ingecheckte bagage.

Het Hof verklaart dat **de Spaanse regeling luchtvaartmaatschappijen kennelijk niet de mogelijkheid biedt om** een toeslag in rekening te brengen voor het vervoer van ingecheckte bagage en dus **vrij een prijs te bepalen voor het vervoer van passagiers**. Het Unierecht verzet zich er niet tegen dat bepaalde aspecten van de luchtvervoerovereenkomst door de lidstaten worden geregeld, met name ter bescherming van de consument tegen oneerlijke praktijken. Een dergelijke nationale regeling mag echter niet strijdig zijn met de op het niveau van de Unie vastgestelde bepalingen over prijsvorming.

**Het Hof wijst erop dat de Spaanse regeling het onmogelijk maakt dat verschillende prijzen worden gehanteerd, afhankelijk van de vraag of er met het vliegticket bagage kan worden ingecheckt of niet.** Deze regeling is dan ook in strijd met het recht van luchtvaartmaatschappijen om vrij te bepalen welke prijzen zij hanteren voor het vervoer van passagiers en onder welke voorwaarden deze prijzen gelden. Daarnaast kan ook afbreuk worden gedaan aan het in het Unierecht opgenomen doel om te komen tot een daadwerkelijke vergelijking van de prijzen. Luchtvaartmaatschappijen waarvoor de regeling geldt, mogen immers geen apart tarief voor het vervoer van ingecheckte bagage in rekening brengen, terwijl luchtvaartmaatschappijen waarop de regelgeving van een andere lidstaat van toepassing is, dat wel mogen.

Voorts staat het aan de nationale autoriteiten om in voorkomend geval na te gaan of Vueling, wat prijstoeslagen betreft, voldoet aan de op haar rustende verplichtingen op het gebied van informatieverstrekking en transparantie (namelijk dat prijstoeslagen bij aanvang van de boeking op duidelijke, transparante en ondubbelzinnige wijze kenbaar worden gemaakt en door de klant op een opt-inbasis kunnen worden aanvaard)<sup>2</sup>.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

---

<sup>2</sup> Artikel 23, lid 1, van verordening nr. 1008/2008.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106