



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
140/14. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2014. október 23.

A C-359/11. és 400/11. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet
Alexandra Schulz kontra Technische Werke Schussental GmbH und
Co. KG, valamint Josef Egbringhoff kontra Stadtwerke Ahaus GmbH

A villamos energiával és földgázzal általános ellátási kötelezettség keretében ellátott fogyasztókat minden áremelés hatálybalépése előtt megfelelő időben tájékoztatni kell ezen áremelés indokairól, feltételeiről és mértékéről

Mivel a jelen ügyben szereplő német szabályozás nem írta elő e tájékoztatást, ellentétes a villamos energiáról szóló 2003/54 irányelvvel és a földgázzal szóló 2003/55 irányelvvel

Villamosenergia- és földgázfogyasztók több, 2005 és 2008 közötti áremelés tárgyában két jogvitát kezdeményeztek a szolgáltatóikkal szemben a német szövetségi bíróság előtt. E fogyasztók, akik általános ellátási kötelezettség alá tartoznak (rendes díjszabás hatálya alá tartozó fogyasztók)¹, úgy ítélik meg, hogy ezen áremelések túlzottak voltak, és jogellenes kikötéseken alapultak.

A tényállás időpontjában hatályos német szabályozás meghatározta a fogyasztókkal kötött szerződések általános feltételeit, és azokat közvetlenül a rendes díjszabás hatálya alá tartozó fogyasztókkal kötött szerződések részévé tette. E szabályozás lehetővé tette a szolgáltató számára az elektromos áram és a gáz árának egyoldalú módosítását a változtatás indokának, feltételeinek és mértékének meghatározása nélkül, ugyanakkor biztosította azt, hogy a fogyasztókat minden tarifaemelésről tájékoztassák, és hogy azok adott esetben szabadon felmondhassák a szerződésüket.

A Bíróság – a német szövetségi bíróság által feltett kérdésekre válaszolva – a mai napon kihirdetett ítéletében megállapítja, hogy a villamos energiáról szóló 2003/54 irányelvvel² és a földgázzal szóló 2003/55 irányelvvel³ ellentétes (a jelen ügyben szereplő német szabályozáshoz hasonló) olyan nemzeti szabályozás, amely meghatározza az általános ellátási kötelezettség alá tartozó fogyasztókkal⁴ kötött villamosenergia- és gázellátási szerződések tartalmát, és előírja a szolgáltatók számára az e szolgáltatásra vonatkozó díjszabás megváltoztatásának lehetőségét,

¹ Ebben az esetben a szolgáltató a német szabályozásban foglalt kötelezettségek keretében köteles az e szabályozásban előírt feltételekkel szerződést kötni azon fogyasztókkal, akik ezt kérik, és akik arra jogosultak.

² A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.). A 2003. évi irányelvet **hatályon kívül helyezte** a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 211., 55. o.).

³ A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.). A 2003. évi irányelvet **hatályon kívül helyezte** a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 211., 94. o.).

⁴ A **különleges** díjszabás hatálya alá tartozó fogyasztókat megillető tájékoztatási kötelezettségét illetően lásd a Bíróság [C-92/11. sz.](#), RWE Vertrieb ügyben 2013. március 21-én hozott ítéletét és a [36/13. sz. sajtóközleményt](#). Ezen ítélet szerint a gázellátáshoz kapcsolódó díjak megváltoztatásának indokára és módjára vonatkozó, a fogyasztóval a szerződés megkötése előtt átlátható jelleggel közölt információk alapvető jelentőséggel bírnak. E következtetés azonban nem érvényes a **rendes** díjszabás hatálya alá tartozó fogyasztókkal (vagyis a jelen ügyekben szereplő fogyasztókkal) kötött szerződések esetében. Az RWE Vertrieb ügyben szereplő fogyasztókkal (vagyis a **különleges** díjszabás hatálya alá tartozó fogyasztókkal) kötött szerződésekre ugyanis nem kizárólag a 2003/55 irányelv vonatkozott, hanem a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.) is. Márpedig a **rendes** díjszabás hatálya alá tartozó fogyasztókkal kötött szerződések tartalmát kötelező érvényű német rendeleti rendelkezések határozzák meg, így a tisztességtelen feltételekről szóló irányelv nem alkalmazandó e szerződésekre.

ugyanakkor nem biztosítja, hogy a fogyasztókat e változtatás hatálybalépése előtt megfelelő időben tájékoztassák annak indokairól, feltételeiről és mértékéről.

A Bíróság különösen megállapítja, hogy e két irányelv azt a kötelezettséget írja elő a tagállamok számára, hogy magas szintű fogyasztóvédelmet biztosítsanak a szerződési feltételek átláthatósága tekintetében.

A Bíróság kimondja, hogy a szerződés felmondására vonatkozó jogon kívül (amely jogot az irányelvek az árváltoztatás esetén írnak elő), a fogyasztóknak jogosultaknak kell lenniük arra is, hogy vitassák e változtatást.

Annak érdekében, hogy az általános ellátási kötelezettség alá tartozó fogyasztók e jogokat teljes körűen és ténylegesen kiaknázhassák, és az ügy teljes ismeretében hozzanak döntést a szerződés esetleges felmondására vagy a szolgáltatási ár megváltoztatásának vitatására vonatkozóan, a változtatás hatálybalépése előtt megfelelő időben tájékoztatni kell őket annak indokairól, feltételeiről és mértékéről.

Az ítélet pénzügyi következményeinek a legnagyobb fokú korlátozása iránti kérelemre válaszul a Bíróság elutasítja e kérelmet, és ennél fogva ítélete időbeli hatályának korlátozását. E tekintetben a Bíróság többek között megjegyzi, hogy nem bizonyított, hogy azon szóban forgó jogviszonyok vitatása, amelyek a múltban fejtették ki joghatásaikat, megzavarná visszamenőlegesen a villamosenergia- és földgázellátó ágazat egészét Németországban. Ezért a 2003/54 és a 2003/55 irányelv értelmezése alkalmazandó minden olyan árváltoztatásra, amelyre az irányelvek időbeli hatálya alatt került sor.⁵

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

⁵ A 2003/54 és a 2003/55 irányelv 2003. augusztus 4-én lépett hatályba, a nemzeti jogba való átültetés határideje 2004. július 1-je volt. Ezen irányelveket 2011. március 3-i hatállyal helyezték hatályon kívül (lásd a fenti 2. és 3. lábjegyzetet).