



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
157/14. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2014. november 21.

A Bíróság C-394/14. sz. ügyben hozott végzése
Sandy Siewert és társai kontra Condor Flugdienst

A légi jármű kijáratához helyezett utaslépcső légi járművel történő ütközése nem minősül olyan rendkívüli körülménynek, amely a jármű három órát meghaladó késése esetén lehetővé teszi, hogy a légifuvarozó mentesüljön a kártalanítási kötelezettsége alól

Az ilyen ütközést ugyanis a légifuvarozó rendes tevékenységi körébe tartozó eseménynek kell tekinteni

Az uniós jog értelmében a légifuvarozó köteles kártalanítást fizetni az utasoknak a járat törlése vagy három órát meghaladó késése esetén.¹ A légifuvarozó azonban mentesül a kártalanítási kötelezettsége alól, ha bizonyítani tudja, hogy a járat törlését vagy késését olyan rendkívüli körülmények okozták, amelyeket minden ésszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni.

Sandy, Emma és Nele Siewert Antalyából (Törökország) Frankfurtba közlekedő járatra foglaltak helyet a Condor légifuvarozónál. Ez a járat több mint hat óra késéssel érkezett meg. A Condor azt állítja, hogy ez a késedelem olyan károsodásnak tudható be, amely az előző nap a stuttgarti repülőtéren érte azt a légi járművet. Ugyanis a légi járműbe ütközött egy utaslépcső, ami szerkezeti sérüléseket okozott az egyik szárnyban, és a jármű cseréjét tette szükségessé. A Condor azt állítja, hogy olyan rendkívüli körülményről van szó, amely mentesíti a kártalanítási kötelezettsége alól. Az ügyben eljáró Amtsgericht Rüsselsheim (rüsselsheimi elsőfokú bíróság, Németország) azt kérdezte a Bíróságtól, hogy a légi jármű kijáratához helyezett utaslépcső légi járművel történő ütközéséhez hasonló eseményt olyan „rendkívüli körülménynek” kell-e minősíteni, amely mentesíti a légifuvarozót a kártalanítási kötelezettsége alól.

A Bíróság a 2014. november 14-én hozott² végzésében³ emlékeztet arra, hogy a műszaki hibák minősülhetnek rendkívüli körülményeknek, ha olyan eseményhez fűződnek, amely nem tartozik a légifuvarozó rendes tevékenységi körébe, és jellegénél vagy eredeténél fogva a légifuvarozó tényleges befolyásolási körén kívül esik.⁴

A légi jármű kijáratához helyezett utaslépcső légi járművel történő ütközését illetően meg kell jegyezni, hogy az ilyen utaslépcsőket, illetve mozgó állványokat szükségszerűen alkalmazzák a légiutas-szállítás keretében (az utasok légi járműbe való beszállása és az abból való kiszállása céljából), így a légifuvarozók rendszeresen szembesülnek az ilyen utaslépcsők használatából eredő helyzetekkel. E feltételek mellett, **valamely légi járműnek az utaslépcsővel való ütközését a légifuvarozó rendes tevékenységi körébe tartozó eseménynek kell tekinteni.**

¹ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú [helyesen: jelentős] késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.) 5. cikkének (1) bekezdése, valamint a Bíróság [C-402/07.](#) és [C-432/07.](#) sz., Sturgeon és társai egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítélete (lásd továbbá a [102/09.](#) sz. sajtóközleményt) és a [C-581/10.](#) és [C-629/10.](#) sz., Nelson és társai egyesített ügyekben 2012. október 23-án hozott ítélete (lásd továbbá a [135/12.](#) sz. sajtóközleményt).

² A végzéseket közlik a felekkel és hét nappal később teszik közzé a www.curia.europa.eu oldalon.

³ Ha a Bíróság elé előzetes döntéshozatalra terjesztett kérdésre a válasz egyértelműen levezethető az ítélkezési gyakorlatból, vagy ha a kérdésre adandó válasz nem enged teret semmilyen ésszerű kétségnek, a Bíróság az előadó bíró javaslatára és a főtanácsnok meghallgatását követően az eljárás során bármikor indokolt végzéssel határozhat (az eljárási szabályzat 99. cikke).

⁴ A [C-549/07.](#) sz. Wallentin-Hermann ügyben 2008. december 22-én hozott ítélet (lásd a [100/08.](#) sz. sajtóközleményt).

Ezen túlmenően semmi nem utal arra, hogy a repülőtér rendes működési körén kívül eső, szabotázs- vagy terrorcselekményekhez hasonló cselekmény (amely cselekmények ellenben a „rendkívüli körülmények” fogalmába tartoznak) okozta a jelen esetben a légi járműben bekövetkezett kárt.

A Bíróság ebből azt a következtetést vonja le, hogy **az ilyen esemény nem minősülhet „rendkívüli körülménynek”, és ezért – a légi járat jelentős késésére tekintettel – a légifuvarozó nem mentesült az utasok kártalanítására irányuló kötelezettsége alól.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A végzés [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499