



Luxembourg, 2015. január 21

A C-482/13. sz., Unicaja Banco SA kontra José Hidalgo Rueda és társai,
C-484/13. sz., Caixabank SA kontra Manuel María Rueda Ledesma és
társai, C-485/13. sz., Caixabank SA kontra José Labella Crespo és társai, és
C-487/13. sz., Caixabank SA kontra Alberto Galán Luna és társai egyesített
ügyekben hozott ítélet

Sajtó és Tájékoztatás

Az uniós joggal összeegyeztethető azon spanyol szabályozás, amelynek értelmében a nemzeti bíróság köteles kiigazítani a törvényes kamatmértéknél háromszor magasabb mértékű késedelmi kamatot

Mindazonáltal a spanyol bíróságnak lehetősége kell, hogy legyen arra, hogy az ilyen kamatot előíró feltételt tisztességtelennek minősítse, és ekképpen alkalmazását mellőzze

A 93/13/EGK irányelvnek¹ az a célja, hogy közelítse a tagállamoknak az eladó vagy szolgáltató és fogyasztó között kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseit.

A fogyasztók védelmére vonatkozó spanyol szabályozást a Bíróság Aziz-ügyben hozott ítélete folytán módosították.² Immár, ha a végrehajtási eljárás keretében a bíróság észleli valamely feltétel vagy több feltétel tisztességtelen jellegét, a végrehajtást okafoyottá nyilváníthatja, vagy – a tisztességtelen feltételek alkalmazásának mellőzésével – elrendelheti.

A spanyol törvény arról is rendelkezik, hogy a saját lakhatás céljára szolgáló lakóingatlan vásárláshoz igénybe vett, és e lakóingatlant terhelő jelzálogjoggal biztosított kölcsönökkel vagy hitelekkel kapcsolatban a késedelmi kamat mértéke nem haladhatja meg a törvényes kamat háromszorosát, és azt kizárólag a fennálló tőketartozás tekintetében lehet felszámítani.

Az Unicaja Banco és a Caixabank több jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárást kezdeményezett, több, 47 000 és 249 000 euró közötti értékkel rendelkező jelzálogjog érvényesítése érdekében. A jelzálogkölcsönök után 18, illetve 25%-os késedelmi kamatot kellett fizetni. Ezenkívül valamennyi kölcsönszerződés tartalmazott egy olyan záradékot, amely szerint abban az esetben, ha a kölcsönvevő nem tett eleget a fizetési kötelezettségének, a hitelintézet előre hozhatta az eredetileg megállapított esedékességet, és követelhetette a teljes tőketartozás megfizetését a megállapított kamatokkal, késedelmi kamatokkal, jutalékokkal, költségekkel és díjakkal együtt.

Az Unicaja Banco és a Caixabank végrehajtás iránti eljárásokat kezdeményezett a Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Marchena (marchenai [Spanyolország] elsőfokú bíróság) előtt, az előírt késedelmi kamatok alkalmazásával. A spanyol bíróság a késedelmi kamatmértékre vonatkozó feltételek tisztességtelen jellege, valamint e kamatmértéknek a fizetési késedelem miatt idő előtt esedékessé váló tőketartozásra való alkalmazása kapcsán fogalmaz meg kérdéseket. A bíróságnak mindazonáltal kételyei vannak e feltételek tisztességtelen jellegének következményei kapcsán, mivel a spanyol törvény szerint ki kellene igazíttatnia a törvényes kamatmértéknél

¹ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

² A Bíróság [C-415/11](#). sz. ügyben 2013. március 14-én hozott ítélete (lásd a [30/13](#). sz. sajtóközleményt is). Ebben az ítéletben a Bíróság megállapította, hogy a tisztességtelen feltételekről szóló irányelvvel ellentétes az olyan spanyol szabályozás, amely nem teszi lehetővé a feltétel tisztességtelen jellegének megállapítására hatáskörrel rendelkező bíróság számára, hogy elrendelje a jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárás felfüggesztését, ha az ilyen intézkedés szükséges a végleges határozata teljes hatékonyságának biztosításához.

háromszor magasabb mértékű késedelemi kamatot, úgy hogy olyan késedelemi kamatot alkalmaz, amely e küszöbértéket nem haladja meg. E körülmények között a spanyol bíróság azt kérdezi a Bíróságtól, hogy a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló irányelvvel ellentétes-e a spanyol törvény.

Mai napon hozott ítéletében a **Bíróság kimondja, hogy az irányelvvel nem ellentétes a spanyol törvény, amennyiben annak alkalmazása (i) nem határozza meg előre a nemzeti bíróságnak a feltétel tisztességtelen jellegére vonatkozó értékelését, és (ii) nem képezi akadályát annak, hogy e bíróság a feltételt mellőzze, abban az esetben, ha az irányelv értelmében meg kell állapítania annak tisztességtelen jellegét.**

E tekintetben a Bíróság megjegyzi, hogy a **késedelemi kamatmértéknek megfelelő küszöbérték tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség egyáltalán nem határozza meg előre a bíróságnak az ilyen kamatot kikötő feltétel tisztességtelen jellegére vonatkozó értékelését.** A Bíróság hangsúlyozza ugyanis, hogy a nemzeti bíróság értékelheti az olyan késedelemi kamatra vonatkozó feltétel esetleges tisztességtelen jellegét, amelynek mértéke *alacsonyabb* a spanyol jog által előírt mértéknél. A törvényes kamatmérték háromszorosánál alacsonyabb mértékű késedelemi kamatot nem lehet szükségszerűen méltányosnak tekinteni az irányelv értelmében. Ugyanígy, ha valamely feltételben előírt késedelemi kamatmérték *magasabb* a spanyol jog által előírt mértéknél, és azt csökkenteni kell, az nem akadályozhatja meg a nemzeti bíróságot abban, hogy levonja a feltételnek az irányelv szerinti esetleges tisztességtelen jellegéből származó valamennyi következtetést, és adott esetben megsemmisítse azt.

Ennek tisztázásán kívül a **Bizottság megjegyzi, hogy ezekben az ügyekben** – a Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Marchena által végzendő vizsgálatok kikötésével – **a szerződési feltételek megsemmisítésének – főszabály szerint – nem tűnik úgy, hogy negatív következményei lennének a fogyasztókra nézve**, mivel azon összegek, amelyek miatt a jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárásokat indították, szükségszerűen alacsonyabbak lesznek a feltételek által előírt késedelemi kamatokból következő növekedés hiányában.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499