



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 41/15
Luksemburg, 23 kwietnia 2015 r.

Wyrok w sprawie C-227/14 P
LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan Co. Ltd / Komisja

Trybunał utrzymał w mocy grzywnę w wysokości 210 milionów EUR nałożoną na spółkę LG Display w związku z jej udziałem w kartelu na rynku paneli LCD

W 2010 r. Komisja nałożyła na sześciu koreańskich i tajwańskich producentów wyświetlaczy ciekłokrystalicznych (LCD) grzywny w łącznej wysokości 648,925 mln EUR ze względu na ich udział w kartelu w okresie od 2001 r. do 2006 r.¹. Panele LCD są głównym elementem płaskich ekranów używanych w telewizorach i komputerach. Jedną z najwyższych grzywien, w wysokości 215 mln EUR, została nałożona na LG Display. W 2014 r. Sąd utrzymał tę decyzję w mocy w zasadniczej części zmniejszając jednak o 5 mln grzywnę nałożoną na LG Display². W związku z tym LG Display wniosła odwołanie do Trybunału Sprawiedliwości w celu uzyskania większego obniżenia grzywny³ (28).

Na mocy ogłoszonego dzisiaj wyroku **Trybunał oddalił odwołanie LG Display i utrzymał w mocy grzywnę w wysokości zmniejszonej przez Sąd do wysokości 210 mln EUR.**

LG Display zasadniczo zarzuciła Sądowi, iż potwierdził on, że Komisja miała prawo uwzględnić, w celu obliczenia grzywny, sprzedaże LCD dokonywane przez nią na rzecz jej spółek dominujących (LG Electronics i Philips), pomimo, że owe sprzedaże nie mogły być objęte kartelem, ponieważ zgodnie z postanowieniami porozumienia w sprawie wspólnego przedsięwzięcia wiążącymi ją z owymi spółkami sprzedaże te były dokonywane po preferencyjnej cenie. Trybunał stwierdził na wstępie, że owe sprzedaże powinny zostać uznane za dokonane na rzecz niezależnych osób trzecich (sprzedaże zewnętrzne), a nie za sprzedaże dokonane na rzecz podmiotów należących do tego samego przedsiębiorstwa (sprzedaże wewnętrzne)⁴. LG Display nie tworzyła jednego przedsiębiorstwa ze swymi spółkami dominującymi i nie stanowiła zatem poziomo zintegrowanego przedsiębiorstwa⁵.

Trybunał stwierdził następnie, że sprzedaże LCD dokonane przez LG Display na rzecz jej spółek dominujących zostały zgodnie z prawem uwzględnione dla celów obliczenia kwoty grzywny. **Kwota grzywny jest bowiem określana jedynie na podstawie sprzedaży dokonanych na rynku objętym naruszeniem, niezależnie od tego, czy kartel miał wpływ na cenę owych sprzedaży.** Brak uwzględnienia wartości sprzedaży dokonanych na rzecz LG Electronics i Philips ze względu na to, że LG Display posiada szczególne powiązania strukturalne z owymi przedsiębiorstwami prowadziłyby do przyznania LG Display bezzasadnych korzyści, pozwalając jej na uniknięcie

¹ Decyzja Komisji C(2010) 8761 wersja dotycząca postępowania przewidzianego w art. 101 [TFUE] i art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (sprawa COMP/39.309 – LCD), której streszczenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2011 r. (Dz.U. C 295, s. 8)

² Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie [T-128/11 LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan/Komisja](#), zob. [komunikat prasowy nr 29/14](#).

³ Innolux, inny producent, w przypadku którego grzywna wynosząca początkowo 300 mln EUR została zmniejszona do 288 mln na mocy wyroku Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie [T-91/11 Innolux/Komisja](#), zob. [komunikat prasowy nr 29/14](#), również wniosł odwołanie do Trybunału. W owej sprawie ([C-231/14 P](#)) opinia rzecznika generalnego zostanie przedłożona dnia 30 kwietnia 2015 r.

⁴ Odnośnie do tego rodzaju przypadku zob. wyrok Trybunału z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie [C-580/12 P Guardian Industries i Guardian Europe/Komisja](#); zob. [komunikat prasowy nr 148/14](#).

⁵ Poziomo zintegrowane przedsiębiorstwo jest przedsiębiorstwem, które łączy różne stadia produkcji i dystrybucji dla tego samego rodzaju produktów.

sankcji proporcjonalnej do jej znaczenia na właściwym rynku. W związku z tym, nawet w braku wszelkich dowodów na okoliczność, że naruszenie miało wpływ na sprzedaż LCD przez LG Display na rzecz jej spółek dominujących, sprzedaże te mogą jednak zostać uwzględnione dla celów obliczenia kwoty grzywny, ponieważ zostały one dokonane na rynku objętym naruszeniem.

Odnosnie do częściowego zwolnienia z grzywny, na które LG Display powołała się za rok 2005, Trybunał stwierdził, że jak wskazał Sąd, tego rodzaju zwolnienie nie mogło zostać udzielone, ponieważ informacje przedstawione przez LG Display (a mianowicie, że kartel trwał w dalszym ciągu w roku 2005) **dotyczyły okoliczności faktycznych, o których Komisja już uprzednio wiedziała** (inne przedsiębiorstwo, Samsung, przedstawiło wcześniej informacje w tym przedmiocie). Jest zatem bez znaczenia, że decyzja Komisji opiera się w większej mierze na dowodach przedstawionych przez LG Display, niż na dowodach przedłożonych wcześniej przez Samsung.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793