



Tisk a informace

Tribunál Evropské unie  
**TISKOVÁ ZPRÁVA č. 108/15**  
V Lucemburku dne 30. září 2015

Rozsudek ve věci T-450/12  
Alexios Anagnostakis v. Komise

---

**Tribunál EU potvrdil, že evropská občanská iniciativa, jejímž cílem je povolit odepsání nepřiměřeně vysokého veřejného dluhu zemí nacházejících se ve stavu nouze jako Řecko, nemůže být zaregistrována**

*Pro předmět takovéto iniciativy totiž ve Smlouvách neexistuje žádný základ*

Podle Smlouvy o EU se může nejméně jeden milion občanů Unie pocházejících alespoň z jedné čtvrtiny členských států ujmout iniciativy a vyzvat Komisi, aby v rámci svých pravomocí navrhla unijnímu normotvůrci přijmout právní akt za účelem provedení Smluv („evropská občanská iniciativa“). Dříve, než organizátoři evropské občanské iniciativy mohou začít sbírat požadovaný počet podpisů, musí ji nechat zaregistrovat u Komise, která přezkoumá zejména její předmět a cíle. Komise může registraci iniciativy odmítnout, zejména pokud předmět této iniciativy zjevně nespadá do jejích pravomocí předložit unijnímu normotvůrci návrh právního aktu.

Alexios Anagnostakis, řecký státní příslušník, je iniciátorem návrhu evropské občanské iniciativy nazvané „Milion podpisů pro solidární Evropu“, který dne 13. července 2012 předal Komisi. Předmětem této iniciativy je zakotvit v legislativě Unie „zásadu stavu nouze, podle níž, je-li finanční a politická existence určitého státu ohrožena splácením nemorálního dluhu, je odmítnutí splácet tento dluh nezbytné a odůvodněné“. Navrhovaná iniciativa odkazuje na hospodářskou a měnovou politiku (články 119 až 144 SFEU) jakožto právní základ pro její přijetí.

Rozhodnutím ze dne 6. září 2012<sup>1</sup> Komise odmítla návrh A. Anagnostakise zaregistrovat s odůvodněním, že zjevně nespadá do jejích pravomocí. Alexios Anagnostakis se tedy obrátil na Tribunál Evropské unie, aby tento rozhodnutí Komise zrušil.

Rozsudkem z dnešního dne **Tribunál zamítl žalobu A. Anagnostakise a potvrdil, že Komise nemá pravomoc navrhnout unijnímu normotvůrci zakotvit zásadu, podle které musí být možné odepsat nepřiměřeně vysoký veřejný dluh zemí nacházejících se ve stavu nouze.**

Tribunál nejprve poukázal na to, že čl. 122 odst. 1 SFEU, podle kterého Rada může v duchu solidarity mezi členskými státy přijmout opatření přiměřená hospodářské situaci, nelze, jak tvrdí A. Anagnostakis, použít k odůvodnění zakotvení zásady stavu nouze do unijního práva. Tribunál připomněl, že toto ustanovení nepředpokládá případnou finanční pomoc Unie členským státům, které se potýkají se závažnými potížemi s financováním nebo kterým takové potíže hrozí. Kromě toho musí být opatření uvedená v tomto ustanovení založena na pomoci mezi členskými státy a v žádném případě nemohou opravňovat členský stát jednostranně rozhodnout nesplácet dluh nebo jeho část z toho důvodu, že čelí vážným problémům s financováním.

Pokud jde o ustanovení čl. 122 odst. 2 SFEU, který stanoví, že nastanou-li členskému státu z důvodu přírodních pohrom nebo mimořádných událostí, které nemůže ovlivnit, obtíže, Rada mu může poskytnout finanční pomoc Unie, Tribunál připomněl, že se může jednat jen o cílenou finanční pomoc Unie členskému státu, a ne o obecný a trvalý mechanismus prominutí dluhu. Kromě toho, přijetí zásady stavu nouze, jak ji formuluje A. Anagnostakis, nemíří pouze na dluh

---

<sup>1</sup> Rozhodnutí Komise C (2012) 6289 final ze dne 6. září 2012, kterým se zamítá žádost o registraci evropské občanské iniciativy „Milion podpisů pro solidární Evropu“ podaná Komisi dne 13. července 2012.

členského státu vůči Unii, ale i na dluhy vzešlé ze smluv uzavřených mezi tímto státem a jinými právníckými nebo fyzickými osobami, veřejnými či soukromými, což není v žádném případě předmětem čl. 122 odst. 2 SFEU.

Tribunál měl konečně za to, že zásada stavu nouze nemůže být odůvodněna ani článkem 136 SFEU, podle kterého Rada přijme opatření k posílení koordinace rozpočtové kázně členských států eurozóny a dohledu nad ní a k vypracování směrů hospodářské politiky pro tyto státy. Nic neumožňuje dospět k závěru, že přijetí zásady stavu nouze by mělo za cíl posílení koordinace rozpočtové kázně nebo by spadalo pod směry hospodářské politiky, a to tím spíše, že možnost členského státu jednostranně odepsat veřejný dluh by byla v rozporu se svobodnou vůlí smluvních stran zakotvenou v článku 136 SFEU.

---

**UPOZORNĚNÍ:** Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky.

**UPOZORNĚNÍ:** Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

---

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.*

*[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.*

*Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499*

*Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106*