



Presă și informare

Tribunalul Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 108/15
Luxemburg, 30 septembrie 2015

Hotărârea în cauza T-450/12
Alexios Anagnostakis/Comisia

Tribunalul Uniunii Europene confirmă că inițiativa cetățenească europeană care urmărește ștergerea datoriei publice oneroase a țărilor aflate în stare de necesitate, precum Grecia, nu poate fi înregistrată

Astfel, obiectul unei asemenea inițiative nu are niciun temei în tratate

Potrivit Tratatului UE, cetățenii Uniunii, în număr de cel puțin un milion provenind din cel puțin un sfert din statele membre, pot lua inițiativa de a invita Comisia, în limitele atribuțiilor sale, să propună legiuitorului Uniunii să adopte un act juridic în vederea punerii în aplicare a tratatelor („inițiativă cetățenească europeană”). Înainte de a putea începe colectarea numărului necesar de semnături, organizatorii inițiativei cetățenești europene trebuie să o înregistreze la Comisie, care examinează mai ales obiectul și obiectivele acesteia. Comisia poate refuza înregistrarea inițiativei, printre altele, atunci când obiectul acesteia din urmă se află vădit în afara sferei sale de competență în ceea ce privește propunerea unui act juridic legiuitorului Uniunii.

Domnul Alexios Anagnostakis, cetățean grec, este la originea propunerii de inițiativă cetățenească europeană „Un milion de semnături pentru o Europă a solidarității”, care a fost transmisă Comisiei la 13 iulie 2012. Obiectul acestei inițiative este de a consacra în legislația Uniunii „principiul stării de necesitate, potrivit căruia, atunci când existența financiară și politică a unui stat este amenințată ca urmare a rambursării unei datorii odioase, refuzul plății acestei datorii este necesar și justificat”. Propunerea de inițiativă se referă la politica economică și monetară (articolele 119-144 TFUE) ca temei juridic al adoptării sale.

Prin decizia din 6 septembrie 2012¹, Comisia a refuzat înregistrarea propunerii domnului Anagnostakis pentru motivul că nu intra în mod vădit în sfera sa de competență. Domnul Anagnostakis a sesizat atunci Tribunalul Uniunii Europene în vederea anulării deciziei Comisiei.

Prin hotărârea pronunțată astăzi, **Tribunalul respinge acțiunea domnului Anagnostakis și confirmă că Comisia nu are facultatea de a propune legiuitorului Uniunii consacarea principiului potrivit căruia datoria publică oneroasă a țărilor aflate în stare de necesitate ar trebui să poată fi ștearsă.**

Tribunalul arată mai întâi că articolul 122 alineatul (1) TFUE, potrivit căruia Consiliul poate, în spiritul solidarității dintre statele membre, să adopte măsuri corespunzătoare situației economice, nu poate fi invocat pentru a justifica, astfel cum pretinde domnul Anagnostakis, consacarea principiului stării de necesitate în dreptul Uniunii. Astfel, Tribunalul amintește că această dispoziție nu implică o eventuală asistență financiară a Uniunii în favoarea statelor membre care se confruntă sau riscă să se confrunte cu probleme grave de finanțare. În plus, măsurile vizate prin această dispoziție trebuie să fie întemeiate pe asistența între statele membre și nu pot în niciun caz să abiliteze un stat membru să decidă unilateral să nu ramburseze întreaga datorie sau o parte a acesteia ca urmare a faptului că se confruntă cu grave probleme de finanțare.

¹ Decizia C(2012) 6289 final a Comisiei din 6 septembrie 2012 de respingere a cererii de înregistrare a inițiativei cetățenești europene intitulate „Un milion de semnături pentru o Europă a solidarității”, prezentată Comisiei la 13 iulie 2012.

În ceea ce privește dispoziția articolului 122 alineatul (2) TFUE, potrivit căreia Consiliul poate acorda asistență financiară din partea Uniunii unui stat membru care se confruntă cu dificultăți ca urmare a unor catastrofe naturale sau unor evenimente excepționale situate în afara controlului său, Tribunalul amintește că, în acest caz, nu poate fi vorba decât despre o asistență financiară punctuală a Uniunii în favoarea unui stat membru, iar nu despre un mecanism de abandonare generală și permanentă a datoriei. În plus, adoptarea principiului stării de necesitate, astfel cum este formulat de domnul Anagnostakis, nu vizează numai datoria unui stat membru față de Uniune, ci și datoriile contractate de respectivul stat față de alte persoane juridice sau fizice, publice sau private, ceea ce nu este avut în vedere la alineatul (2) al articolului 122 TFUE.

În sfârșit, Tribunalul consideră că principiul stării de necesitate nu poate fi justificat nici prin articolul 136 TFUE, potrivit căruia Consiliul adoptă măsuri pentru a consolida coordonarea și supravegherea disciplinei bugetare a statelor membre ale zonei euro și pentru a elabora orientările de politică economică privind aceste state. Astfel, nimic nu permite să se concluzioneze că adoptarea principiului stării de necesitate ar avea ca obiect consolidarea coordonării disciplinei bugetare sau ar face parte din orientările de politică economică, iar aceasta cu atât mai mult cu cât facultatea unui stat membru de a șterge unilateral datoria sa publică ar intra în conflict cu libera voință a părților contractante consacrată la articolul 136 TFUE.

MENȚIUNE: Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni de la comunicarea acesteia.

MENȚIUNE: Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106