



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
143/15. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2015. december 3.

A C-312/14. sz. ügyben hozott ítélet
Banif Plus Bank Zrt. kontra Lantos Márton és Lantos Mártonné

A devizaalapú kölcsönök bizonyos típusainak részét képező árfolyamműveletek nem tekinthetők befektetési szolgáltatásnak

E műveletek nem tartoznak tehát a befektetők védelmére vonatkozó uniós jogi szabályok hatálya alá

A Lantos házaspár autóvásárlás finanszírozása céljából kölcsönszerződést kötött a Banif Plus Bankkal. A forintalapú kölcsönök esetében kínálnál kedvezőbb kamatmérték elérése céljából devizaalapú kölcsön mellett döntöttek, kitéve magukat ezzel annak a kockázatnak, hogy e deviza a törlesztési időszak folyamán felértékelődik a forinthez képest.

A házaspár egy a Banif Plus Bank által a Ráckevei Járásbíróság (Magyarország) előtt indított eljárás keretében annak megállapítását kéri e bíróságtól, hogy a devizaalapú kölcsönszerződések a pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelv¹ hatálya alá tartoznak, és következésképpen a banknak mint hitelintézetnek értékelnie kellett volna a nyújtandó szolgáltatás alkalmasságát és megfelelőségét.

A Ráckevei Járásbíróság azt kérdezi a Bíróságtól, hogy egy olyan devizaalapú kölcsön nyújtása, mint amely az alapügy tárgyát képezi, tekinthető-e befektetési szolgáltatás nyújtásának, amely tekintetében az irányelv vonatkozó rendelkezései alkalmazandók. A magyar bíróság továbbá arra a kérdésre keres választ, hogy e rendelkezések be nem tartása a kölcsönszerződés semmisségét eredményezi-e.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság megjegyzi mindenekelőtt, hogy egy olyan ügyben, mint amely az alapügy tárgyát képezi, relevánsak lehetnek egyes, a fogyasztók védelmet célzó uniós jogi aktusok. Ilyen például a 93/13 irányelv², amellyel kapcsolatban a Bíróság egyébként már hozott ítéletet³ a devizában nyilvántartott kölcsönszerződések speciális összefüggésében, valamint a 87/102 irányelv⁴ és a 2008/48 irányelv⁵, amelyek számos olyan rendelkezést tartalmaznak, amelyek a fogyasztókat védik azzal, hogy a hitelező számára bizonyos, főként a fogyasztó tájékoztatására vonatkozó kötelezettségeket írnak elő.

A Bíróság ezt követően megállapítja, hogy az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló, devizaalapú kölcsön nyújtása keretében végrehajtott árfolyamműveletek tisztán kiegészítő tevékenységnek tekinthetők a kölcsön rendelkezésére bocsátásához és törlesztéséhez képest. E műveletek célja

¹ A pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 263. o.).

² A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet., 288. o.).

³ A Bíróság [C-26/13.](#) sz., Kásler és Káslerné Rábai ügyben 2014. április 30-án hozott ítélete, lásd még: [66/14.](#) sz. sajtóközlemény.

⁴ A fogyasztói hitelre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1986. december 22-i 87/102/EGK tanácsi irányelv (HL L 42., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 326. o.).

⁵ A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008 L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o., HL 2010. L 199., 40. o., HL 2011. L 234., 46. o.).

ugyanis kizárólag a kölcsönszerződésből eredő e két alapvető fizetési kötelezettség teljesítésének a lehetővé tétele.

Mivel a kölcsönvevő kizárólag fogyasztási cikk vásárlásához vagy szolgáltatás igénybevételéhez szükséges összeghez kíván jutni, és célja nem árfolyamkockázat kezelése vagy devizaárfolyam-spekuláció, **a szóban forgó műveletek nem befektetési szolgáltatások megvalósítására irányulnak**. Egyébiránt ezen irányelv értelmében önmagukban e műveletek sem tekinthetők ilyen szolgáltatásoknak.

Ezenkívül a szóban forgó árfolyamműveletek olyan eszközhez, a kölcsönszerződéshez kapcsolódnak, amely nem tekinthető ezen irányelv értelmében pénzügyi eszköznek. A Bíróság e tekintetben úgy ítéli meg, hogy e műveletek nem határidős ügyletre vonatkoznak, mivel tárgyuk nem pénzügyi aktívának a szerződés megkötésekor kikötött áron történő eladása. A jelen esetben a deviza értékét, amelyet figyelembe kell venni a törlesztőrészek számítása céljából, nem előre rögzítik, hanem az egyes törlesztőrészek esedékességének időpontjában alkalmazandó eladási árfolyam alapján határozzák meg.

E körülmények között a Bíróság megállapítja, hogy - a kérdést előterjesztő bíróság által végzendő vizsgálatról függően - **az ügyben szereplőhöz hasonló devizaalapú kölcsönök részét képező árfolyamműveletek nem tekinthetők befektetési szolgáltatásnak, vagyis az ilyen kölcsön nyújtása nem tartozik az irányelv befektetők védelmére vonatkozó rendelkezéseinek a hatálya alá.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499