



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága  
**155/15. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2015. december 23.

A C-333/14. sz. ügyben hozott ítélet  
Scotch Whisky Association és társai kontra Lord Advocate

## **Az alkoholegységenkénti minimálárát bevezető skót törvény ellentétes az uniós joggal, amennyiben kevésbé korlátozó adóintézkedéseket is be lehet vezetni**

*Az adóintézkedés további előnyökkel is járhatna, és szélesebb körben felelhetne meg a túlzott alkoholfogyasztás elleni küzdelem célkitűzésének*

2012-ben a skót parlament törvényt fogadott el az alkoholtartalmú italok minimáláráról Skóciában. Ez a törvény alkoholegységenkénti minimálárát (MPU) ír elő, amelyet minden személynek tiszteletben kell tartania, aki Skóciában – engedély alapján – alkoholtartalmú italok kiskereskedelmi értékesítésére jogosult. Ezt a minimálárát egy olyan képlet alapján számítják ki, amely figyelembe veszi a termékben az alkohol tartalmát és térfogatát.

A skót törvény az emberek egészségének és életének védelmére irányul. Az alkoholegységenkénti minimális értékesítési ár ugyanis bizonyos – jelenleg alacsony árú – magas alkoholtartalmú italok esetében az ár növekedésével jár. Az ilyen típusú italokat gyakran vásárolják alkoholproblémában szenvedő fogyasztók. A skót jogalkotó szerint adóügyi intézkedésekkel ez a cél nem valósítható meg ugyanilyen sikerrel.

A Scotch Whisky Association és az alkoholtartalmú italok ágazatának számos más vállalkozása keresetet indított e törvénnyel szemben. Állításuk szerint a skót törvény az uniós joggal összeegyeztethetetlen, kereskedelemre vonatkozó mennyiségi korlátozásnak minősül, és annak következtében torzul az alkoholforgalmazók közötti verseny. Ezenkívül azt állítják, hogy adóintézkedésekkel kevésbé megszorító módon lehetne megvalósítani a törvény által követett célokat.

Ebben az összefüggésben a Court of Session, Inner House (skóciai legfelsőbb polgári bíróság) arra keresi a választ, hogy a minimálár bevezetése összeegyeztethető-e az uniós joggal. Így különösen ez a bíróság azt kívánja megtudni, hogy a szóban forgó törvény korlátozza-e az áruk szabad mozgását, és ha igen, akkor igazolható-e ez a korlátozás az egészség védelme alapján. A nemzeti bíróság arra is választ vár, hogy ez a célkitűzés igazolható-e, ha a tagállam szabadon hozhat az áruk szabad mozgását és a versenyt kevésbé torzító adóintézkedéseket, amelyek a konkrétan követett célkitűzéseknél szélesebb körű célkitűzésekre irányulnak.

A mai ítéletében **a Bíróság megállapítja, hogy a skót jogszabály erőteljes korlátozó hatást gyakorol a piacra, amit el lehetne kerülni, ha az alkoholegységenkénti minimális értékesítési árat előíró intézkedés helyett az alkohol árának emelésére irányuló adóintézkedést vezetnének be.**

A Bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a borpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló rendelettel<sup>1</sup> nem ellentétes az MPU előírása a bor kiskereskedelmi értékesítésére. A Bíróság megállapítja, hogy a közös piacszervezés létrehozása nem akadályozza meg a tagállamokat abban, hogy olyan nemzeti szabályokat alkalmazzanak, amelyek olyan közérdekű célkitűzéseket követnek mint az egészség védelme, feltéve hogy ezek a szabályok arányosak.

<sup>1</sup> A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 347., 671. o.).

Mindazonáltal a Bíróság emlékeztet arra, hogy az a tény, hogy ez az intézkedés megakadályozza az importált termékek alacsonyabb önköltségi árának az értékesítési árban való tükröződését, és így a jogszabály akadályozhatja a más tagállamokból származó alkoholtartalmú italok brit piacra való bejutását elegendő annak megállapításához, hogy az az áruk szabad mozgásának akadályát képezi. A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint az ilyen intézkedést csak akkor lehet az egészség védelmének indokával igazolni, ha az arányban áll az elérni kívánt célkitűzéssel.<sup>2</sup>

A Bíróság azt is megjegyzi, hogy a skót jogszabály kettős célkitűzést követ, nevezetesen az nemcsak a veszélyes alkoholfogyasztás csökkentésére irányul, hanem általános jelleggel a skót lakosság alkoholfogyasztásának csökkentésére is. Noha az olcsó alkoholtartalmú italok árának emelésére irányuló MPU előírása alkalmas az alkoholfogyasztás csökkentésére, a Skóciában elfogadotthoz hasonló gyakorlat nem igazolható, ha az egészséget ugyanolyan hatékonyan meg lehet védeni kevésbé korlátozó adóintézkedések útján.

A Bíróság szerint az alkoholtartalmú italok adójának emelésére vonatkozó adóintézkedés feltehetőleg kevésbé megszorító, mint az MPU-t előíró intézkedés, mivel a minimálárral ellentétben a gazdasági szereplők mindig szabadon határozhatják meg az értékesítési áraikat.

A Bíróság emlékeztet, hogy végső soron nemzeti bíróság feladata annak eldöntése, hogy a skót törvényben előírttól eltérő intézkedések, így az alkoholtartalmú italok adójának emelése, ugyanolyan hatékonyan alkalmasak-e az emberek egészségének és életének védelmére, mint a jelenlegi jogszabály, ugyanakkor kevésbé korlátozzák ezen áruk Unión belüli szabad kereskedelmét. A Bíróság hozzáfűzi, hogy az a körülmény, hogy az adóintézkedésekkel szélesebb körben valósítható meg az egészség védelmének célkitűzése, nem igazolhatja azok mellőzését. A Bíróság megjegyzi, hogy a skót jogalkotó által követett kettős célkitűzésre tekintettel az a körülmény, hogy az adóintézkedés az italok árának általános emelkedését eredményezi, hozzájárulva a túlzott alkoholfogyasztás elleni küzdelem általános célkitűzésének megvalósításához (ami nemcsak azokat a személyeket érinti, akik veszélyes vagy káros mértékben fogyasztanak alkoholt, hanem a mérsékelt alkoholfogyasztókat is) inkább ezen adóintézkedés elfogadását teszi indokolttá, mint az MPU-t. Ezenkívül a skót bíróság köteles tárgyilagosan megvizsgálni a skót kormány által előterjesztett valamennyi bizonyítékot, mégpedig úgy, hogy ennek során nem szorítkozhat azokra az információkra, amelyek rendelkezésére álltak a szóban forgó szabályozás jogalkotó általi elfogadásának idején.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*

---

<sup>2</sup> Lásd: Bíróság 2012. április 26-i ANETT-ítélet ([C-456/10](#)).