



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 24/16

Luxemburg, 3 maart 2016

Arrest in zaak C-26/15 P
Spanje / Commissie

Het Hof bevestigt dat voor citrusvruchten de aanduiding van de conserveringsmiddelen en andere chemische substanties die zijn gebruikt als naooogstbehandeling verplicht is

Het Hof is van oordeel dat het Gerecht geen blijk heeft gegeven van een onjuiste opvatting door het door Spanje ingestelde beroep te verwerpen

Een Unierechtelijke bepaling inzake de afzet van citrusvruchten (citroenen, mandarijnen en sinaasappelen)¹ bepaalt dat op de verpakking van deze vruchten in voorkomend geval de conserveringsmiddelen en andere chemische substanties die zijn gebruikt als naooogstbehandeling, moeten worden vermeld.² Met de goedkeuring van deze bepaling beoogde de Commissie de juiste toepassing van de Uniewetgeving inzake levensmiddelenadditieven te verzekeren. Daartoe is zij afgeweken van een door de VN/ECE³ aangenomen niet-bindende norm⁴, op grond waarvan de vermelding van het gebruik van conserveringsmiddelen of andere chemische substanties alleen is vereist indien de wetgeving van het land van invoer dit voorschrijft.

Het Gerecht van de Europese Unie, waarbij Spanje een beroep tot nietigverklaring van die bepaling aanhangig had gemaakt, heeft in een arrest van 2014⁵ dit beroep verworpen op grond dat: (i) de Commissie niet verplicht was om op het niveau van de Unie een handelsnorm voor citrusvruchten vast te stellen die identiek was aan de VN/ECE-norm; (ii) het beginsel van gelijke behandeling en non-discriminatie niet was geschonden, omdat, wat de doelstelling van voorlichting van de consument over de bij de naooogstbehandeling gebruikte substanties betreft, de citrus telers zich in een andere situatie bevinden dan de telers van andere groenten en fruit; (iii) het evenredigheidsbeginsel evenmin was geschonden, aangezien consumenten bij het zien van de speciale aanduiding voor citrusvruchten niet tot de onjuiste conclusie zouden komen dat groenten en fruit waarop geen dergelijke aanduiding aanwezig is, niet met chemische substanties zijn behandeld, en (iv) de etikettering ter zake van een eventuele naooogstbehandeling van citrusvruchten noodzakelijk was om een afdoende bescherming van de consument te waarborgen, zonder dat daarbij een onderscheid mag worden gemaakt tussen consumenten die zich binnen dan wel buiten de Unie bevinden.

Spanje heeft bij het Hof van Justitie hogere voorziening ingesteld en daarbij verzocht om vernietiging van het arrest van het Gerecht.

In zijn arrest van heden **wijst het Hof de hogere voorziening van Spanje in haar geheel af.**

¹ De pomelo, de pompelmoes en de limoen zijn uitgesloten van de werkingssfeer van deze handelsnorm.

² Deel B 2, punt VI D, vijfde streepje, van bijlage I bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 543/2011 van de Commissie van 7 juni 2011 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad, wat de sectoren groenten en fruit en verwerkte groenten en fruit betreft (PB L 157, blz. 1). Verordening nr. 1234/2007 (de Integrale-GMO-verordening) stelt een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten vast.

³ Economische Commissie voor Europa van de Verenigde Naties. Thans zijn 56 landen van Europa (waaronder alle lidstaten van de Europese Unie), van het Gemenebest van Onafhankelijke Staten en van Noord-Amerika lid van deze commissie. De VN/ECE omvat een werkgroep voor de kwaliteitsnormen voor landbouwproducten, waarvan de taak er met name in bestaat gemeenschappelijke normen vast te stellen voor bederfelijke voedingsmiddelen.

⁴ Norm VN/ECE FFV 14 inzake de afzet en controle van de handelskwaliteit van citrusvruchten.

⁵ Arrest van het Gerecht van 13 november 2014, Spanje/Commissie ([T-481/11](#)) zie CP nr. [151/14](#).

Volgens het Hof heeft het Gerecht zijn arrest toereikend gemotiveerd en voorts terecht geoordeeld dat de betrokken bepaling evenredig is aan het nagestreefde doel. Het Hof bevestigt, zoals ook het Gerecht dit heeft gedaan, dat het redelijk is dat de consument erop attent wordt gemaakt dat citrusvruchten na de oogst zijn behandeld, aangezien citrusvruchten, anders dan vruchten met een dunne schil, kunnen worden behandeld met veel hogere dosissen chemische substanties en hun schil in de menselijke voeding terecht kan komen. Het Hof brengt in herinnering dat voor 2-fenylfenol (een fungicide voor agrarisch gebruik dat wordt gebruikt bij de behandeling van citrusvruchten met was) maximumresidugehalten zijn vastgesteld die voor citrusvruchten 50 maal hoger zijn dan voor ander fruit.⁶

Het Hof benadrukt ook dat het Gerecht op goede gronden heeft geoordeeld dat het onderzoek van een eventueel concurrentienadeel niet ter zake diende in het kader van de beoordeling van de eerbiediging van het beginsel van gelijke behandeling, aangezien het niet kon afdoen aan het feit dat de in de litigieuze bepaling bedoelde citrusstellers zich niet in een situatie bevinden die vergelijkbaar is met die van telers van andere groenten en fruit.

Bovendien heeft het feit dat noch de specifieke wetgeving inzake conserveringsmiddelen en andere chemische substanties die worden gebruikt als na oogstbehandeling, noch de wetgeving inzake de voorlichting van de consument voorziet in een bijzondere etikettering van pesticiden die worden gebruikt voor agrarische behandelingen, niet tot gevolg dat de Commissie geen handelsnorm mag vaststellen die met name rekening houdt met het belang dat de consumenten hebben bij het ontvangen van degelijke en transparante informatie en met de aanbevelingen inzake de VN/ECE-normen. In het bijzonder staat die omstandigheid er niet aan in de weg dat de Commissie een bepaling vaststelt die voorziet in de etikettering van citrusvruchten met vermelding van de toegepaste na oogstbehandelingen.

NOTA BENE: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. In het omgekeerde geval verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing is gebonden.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

⁶ Bijlage II bij verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 23 februari 2005 tot vaststelling van maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong en houdende wijziging van richtlijn 91/414/EG van de Raad (PB L 70, blz. 1).