



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 28/16
V Lucemburku dne 16. března 2016

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-484/14
Tobias Mc Fadden v. Sony Music Entertainment Germany GmbH

Podle generálního advokáta M. Szpunara není provozovatel obchodu, baru nebo hotelu, který veřejnosti bezplatně nabízí Wi-Fi síť, odpovědný za porušení autorských práv uživateli této sítě

Vůči provozovateli může být sice vydán soudní zákaz směřující k ukončení tohoto porušování nebo k jeho předejití, nelze však naproti tomu vyžadovat přerušení internetového připojení, jeho zabezpečení heslem nebo obecný přezkum komunikací

Soudní dvůr má v projednávané věci upřesnit, zda a v jakém rozsahu nese obchodník, který v rámci svých činností provozuje veřejnosti přístupnou a bezplatnou Wi-Fi síť s internetovým připojením, odpovědnost za porušení autorských práv uživateli této sítě.

Tobias Mc Fadden provozuje v blízkosti Mnichova obchod se světelnou a zvukovou technikou, v němž nabízí veřejně přístupnou Wi-Fi síť. V roce 2010 bylo nejmenované hudební dílo, k němuž práva drží společnost Sony, protiprávně nabídnuto ke stažení prostřednictvím uvedené sítě. Landgericht München I (Zemský soud Mnichov I, Německo), který projednává spor mezi společnostmi Sony a T. Mc Faddenem, má za to, že T. Mc Fadden sám neporušil předmětná autorská práva. Zvažuje však, zda dotyčný může být z důvodu nezabezpečení své Wi-Fi sítě shledán nepřímým odpovědným za toto porušení. Vzhledem k tomu, že Landgericht má pochybnosti o tom, zda směrnice o elektronickém obchodu¹ brání takové nepřímé odpovědnosti, položil Soudnímu dvoru řadu otázek.

Směrnice totiž omezuje odpovědnost zprostředkovatelů služeb za protiprávní činnost třetích osob, pokud služba poskytovaná těmito zprostředkovateli spočívá v „prostém přenosu“ informací. Toto omezení odpovědnosti platí při splnění třech kumulativních podmínek, a sice 1) že poskytovatel služby není původcem přenosu, 2) nevolí příjemce přenášené informace a 3) nevolí a nezmění obsah přenášené informace. Landgericht München I se domnívá, že tyto taxativní podmínky jsou v projednávané věci splněny, avšak klade si otázku, zda je T. Mc Fadden skutečně poskytovatelem ve smyslu uvedené směrnice.

Generální advokát Maciej Szpunar má ve stanovisku z dnešního dne za to, že se uvedené omezení odpovědnosti vztahuje i na takovou osobu, jako je T. Mc Fadden, která provozuje veřejně přístupnou a bezplatnou Wi-Fi síť doplňkově ve vztahu ke své hlavní hospodářské činnosti². Podle něj není nutné, aby dotyčná osoba vystupovala vůči veřejnosti jako poskytovatel nebo aby svou činnost výslovně propagovala u potenciálních zákazníků.

Dále vyjádřil generální advokát názor, že toto omezení brání tomu, aby zprostředkovateli služby byla vedle povinnosti k náhradě škody uložena i povinnost k náhradě nákladů souvisejících s výzvou a nákladů řízení vynaložených v souvislosti s porušením autorských práv třetí osobou.

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice o elektronickém obchodu“) (Úř. věst. L 178, s. 1; Zvl. vyd. 13/25, s. 399).

² Generální advokát v tomto ohledu upřesnil, že není nutné zkoumat, zda by se uvedená směrnice mohla vztahovat i na provozování otevřené Wi-Fi sítě, postrádá-li jakýkoli jiný hospodářský kontext.

Generální advokát nicméně upřesnil, že uvedená směrnice sice takto omezuje odpovědnost zprostředkovatele služby prostého přenosu, nechrání jej však před soudním zákazem, doprovázeným penále.

Vnitrostátní soud je však při vydání takového soudního zákazu povinen zajistit, aby 1) opatření byla zejména účinná, přiměřená a odrazující, 2) jejich cílem bylo ukončení konkrétního porušení nebo aby mu bylo předejito a aby neukládala obecnou povinnost dohledu a 3) byla respektována spravedlivá rovnováha mezi použitelnými základními právy, a sice svobodou projevu a právem na informace a svobodou podnikání na straně jedné a právem duševního vlastnictví na straně druhé.

Generální advokát má dále za to, že uvedená směrnice v zásadě nebrání vydání soudního zákazu, který ponechává na jeho adresátovi, jaká konkrétní opatření přijme. Je však věcí vnitrostátního soudu, kterému je návrh na vydání soudního zákazu předložen, aby zajistil existenci vhodných opatření, jež jsou v souladu s omezeními vyplývajícími z unijního práva.

Generální advokát naproti tomu upřesňuje, že uvedená směrnice brání jakémukoli soudnímu zakazu uloženému osobě, která provozuje veřejnosti přístupnou Wi-Fi síť doplňkově ve vztahu ke své hlavní hospodářské činnosti, pokud jej adresát soudního zákazu může splnit pouze tím, že 1) přeruší internetové připojení nebo 2) jej zabezpečí heslem nebo 3) bude veškerou komunikaci probíhající prostřednictvím tohoto připojení přezkoumávat z hlediska toho, zda předmětné dílo chráněné autorským právem není znovu protiprávně přenášeno³.

Generální advokát má v tomto ohledu za to, že uložení povinnosti zabezpečit připojení k Wi-Fi síti jakožto způsob ochrany autorského práva na internetu nerespektuje požadavek na spravedlivou rovnováhu mezi ochranou práva duševního vlastnictví, kterou požívají nositelé autorských práv, a ochranou svobody podnikání, kterou požívají poskytovatelé předmětných služeb. Omezením přístupu k legální komunikaci by toto opatření navíc vedlo k omezení svobody projevu a práva na informace. V obecnější rovině by případné obecné uložení povinnosti zabezpečit Wi-Fi síť jakožto způsob ochrany autorského práva na internetu mohlo vést ke znevýhodnění pro společnost jako celek, které by mohlo překročit potenciální prospěch plynoucí z uložení uvedené povinnosti pro nositele těchto práv.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

³ Generální advokát odkázal zejména na rozsudky Soudního dvora ze dne 24. listopadu 2011, Scarlet Extended (věc [C-70/10](#); viz TZ [č. 126/11](#): unijní právo brání tomu, aby vnitrostátní soud uložil poskytovateli internetového připojení povinnost zavést systém filtrování za účelem zamezení protiprávnímu stahování souborů), ze dne 16. února 2012, Sabam (věc [C-360/10](#), viz TZ [č. 11/12](#): provozovatel sociální sítě dostupné na internetu nemůže být nucen zavést obecný systém filtrování ve vztahu ke všem uživatelům této sítě za účelem zamezení protiprávnímu užívání hudebních a audiovizuálních děl), a ze dne 27. března 2014, UPC Telekabel Wien (věc [C-314/12](#), viz TZ [č. 38/14](#): poskytovateli internetového připojení lze nařídít, aby svým klientům zablokoval přístup k webovým stránkám, které porušují autorské právo).