



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 37/16**

Luxembourg, 7. april 2016

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-160/15  
GS Media BV/Playboy Enterprises International Inc., Sanoma Media  
Netherlands BV in Britt Geertruida Dekker

**Po mnenju generalnega pravobranilca M. Watheleta namestitev hiperpovezave, ki vodi do spletnega mesta, na katerem so brez dovoljenja objavljene fotografije, ne pomeni kršitev avtorske pravice**

*Vzgibi osebe, ki namesti hiperpovezavo, in to, da je vedela ali bi morala vedeti, da prvotna priobčitev fotografij na drugih spletnih mestih ni bila dovoljena, niso upoštevni*

Na podlagi direktive Unije mora imetnik avtorske pravice dovoliti vsako priobčitev javnosti.<sup>1</sup>

Družba Sanoma, izdajateljica mesečne revije Playboy, je naročila fotoreportažo o B. G. Dekker, ki redno nastopa v televizijskih oddajah na Nizozemskem. Družba GS Media, ki upravlja spletno mesto Geenstijl, je objavila sporočilo in hiperpovezavo, ki je bralce preusmerilo na avstralsko spletno mesto, kjer so bile zadevne slike na voljo brez privolitve družbe Sanoma. Družba GS Media kljub pozivom družbe Sanoma ni odstranila zadevne hiperpovezave. Ko je avstralsko spletno mesto na zahtevo družbe Sanoma odstranilo slike, je bilo na spletnem mestu GeenStijl objavljeno novo sporočilo, ki je vsebovalo hiperpovezavo, ki je vodilo do drugega spletnega mesta, na katerem je bilo mogoče videti zadevne fotografije. Tudi to mesto je ugodilo zahtevi družbe Sanoma za odstranitev fotografij. Na forumu spletnega mesta GeenStijl so spletni uporabniki objavljali nadaljnje povezave do drugih spletnih mest, na katerih je bilo mogoče videti fotografije.

Družba GS Media je po mnenju družbe Sanoma kršila avtorsko pravico. Hoge Raad der Nederlanden (vrhovno sodišče, Nizozemska), ki je o zadevi odločalo, je glede tega povprašalo Sodišče. Poudarilo je zlasti, da slike niso bile nedostopne pred tem, ko je družba GS Media namestila hiperpovezavo, vendar pa jih ni bilo enostavno najti, tako da je namestitev hiperpovezave to občutno olajšala.

Generalni pravobranilec M. Wathelet v danes predstavljenih sklepnih predlogih najprej poudarja, da se predlog za sprejetje predhodne odločbe nanaša samo na hiperpovezave na spletnem mestu GeenStijl. Kršitve avtorskih pravic z objavo slik na drugih mestih interneta se tu ne obravnavajo.

Generalni pravobranilec priznava, da hiperpovezave na spletnem mestu precej olajšujejo odkrivanje drugih spletnih mest in varovanih del, ki so tam na voljo, posledično pa imajo uporabniki prvega spletnega mesta hitrejši in bolj neposreden dostop do teh del. Kljub temu pa tudi če hiperpovezave neposredno usmerjajo na varovana dela, jih ne „dajejo na voljo“ javnosti, kadar so že prosto dostopna na drugem spletnem mestu, ampak zgolj olajšujejo njihovo odkritje. Dejansko „dajanje na voljo“ je opravila oseba, ki je izvedla prvotno priobčitev.

Zato hiperpovezav na spletnem mestu, ki vodijo do avtorskopravno varovanih del, prosto dostopnih na drugem spletnem mestu, ni mogoče opredeliti kot „priobčitev“ v smislu Direktive. Poseg upravljavca spletnega mesta, ki namesti hiperpovezavo – v obravnavani zadevi družba GS Media – namreč ni nepogrešljiv za dajanje na voljo zadevnih fotografij spletnim uporabnikom, vključno s tistimi, ki obiskujejo spletno mesto GeenStijl.

<sup>1</sup> Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).

V teh okoliščinah vzgibi družbe GS Media in to, da je vedela ali bi morala vedeti, da družba Sanoma ni dovolila prvotne priobčitve fotografij na teh drugih spletnih mestih ali da te fotografije pred tem sploh niso bile na voljo javnosti z dovoljenjem zadnjenavedene, niso upoštevni.

Vendar generalni pravobranilec dodaja, da njegovi sklepni predlogi temeljijo na premisi, da so bila zadevna dela na spletnih mestih tretjih oseb „prosto dostopna“ vsem spletnim uporabnikom. Dejansko vprašanje, ali je bilo posredovanje družbe GS Medija potrebno za dajanje slik na voljo obiskovalcem spletnega mesta GeenStijl, pa je v pristojnosti Hoge Raad.

Po mnenju generalnega pravobranilca bi se s kakršno koli drugačno razlago pojma „priobčitev javnosti“ znatno poseglo v delovanje spleta in škodilo enemu od glavnih ciljev Direktive, to je razvoju informacijske družbe v Evropi.

Namreč, čeprav so zadevne okoliščine še posebej očitne, generalni pravobranilec meni, da spletni uporabniki ponavadi ne vedo in ne morejo preveriti, ali je bila priobčitev na spletu prosto dostopnega varovanega dela prvotni javnosti izvedena s soglasjem imetnika avtorske pravice ali ne. Če bi bili spletni uporabniki vsakokrat, ko bi namestili hiperpovezavo na prosto dostopna dela na drugem spletnem mestu, izpostavljeni tveganju tožb zaradi kršitev avtorske pravice, bi bili precej bolj zadržani do njihove namestitve, kar bi škodovalo dobremu delovanju in strukturi spleta ter razvoju informacijske družbe.

---

**OBVESTILO:** Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

*[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*