



Sajtó és Tájékoztatás

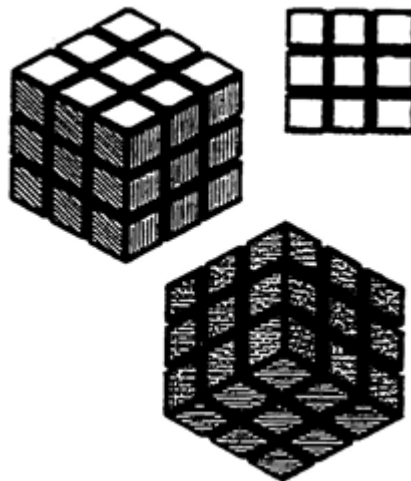
Az Európai Unió Bírósága
52/16. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2016. május 25.

A főtanácsnok indítványa a C-30/15. P. sz. ügyben
Simba Toys GmbH & Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni
Hivatala (EUIPO)

Maciej Szpunar főtanácsnok álláspontja szerint törölni kell a Rubik-kocka formáját ábrázoló európai uniós védjegyet

A vitatott megjelölés alapvető jellemzői – a kocka formája és a rácsos szerkezet – az adott áru sajátos műszaki funkciójának betöltéséhez szükségesek

1999-ben az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) – a többek között a „Rubik-kockához” fűződő szellemi tulajdonjogokat kezelő Seven Towns nevű egyesült királysági társaság kérelmére – a „háromdimenziós kirakós játékok” tekintetében közösségi térbeli védjegyként lajstromozta e kocka formáját.



2006-ban a Simba Toys német játégyártó cég kérelmezte az EUIPO-tól a térbeli védjegy törlését, többek között azzal az indokkal, hogy az olyan – az elforgathatóságban rejlő – műszaki megoldást tartalmaz, amely megoldás csak szabadalomként oltalmazható, védjegyként azonban nem. Mivel az EUIPO elutasította a kérelmét, a Simba Toys keresetet nyújtott be a Törvényszékhez az EUIPO határozatának hatályon kívül helyezése iránt.

A 2014. november 25-i ítéletében¹ a Törvényszék elutasította a Simba Toys társaság keresetét. A Törvényszék többek között azt állapította meg, hogy a Rubik-kocka formájának grafikai ábrázolása nem tartalmaz olyan műszaki megoldást, amely meggátolná, hogy az védjegyoltalomban részesülhessen, és ebből következően európai uniós védjegyként lajstromozható legyen.

A Simba Toys ezen ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Bíróság elé.

A ma ismertetett indítványában **Maciej Szpunar főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét és az EUIPO határozatát.**

¹ [T-450/09. sz. ügy, Simba Toys kontra OHIM – Seven Towns](#) (Rácsszerkezetű oldalakból álló kocka formája), lásd: [158/14. sz. sajtóközlemény](#).

A főtanácsnok mindenekelőtt azt hangsúlyozza, hogy az európai uniós védjegyről szóló rendelet² alapján meg kell tagadni a lajstromozást az olyan formák esetében, amelyek alapvető jellemzői szorosan kapcsolódnak az áru fő funkciójához, illetve funkcióihoz. Ha ezeket a jellemzőket egyetlen gazdasági szereplő számára tartanák fenn, akkor a versenytárs vállalkozások nem adhatnának áruiknak olyan formát, amely az áruk használatához célszerű lenne.

Ezt követően a főtanácsnok megvizsgálja az említett rendelet azon rendelkezésére alapított jogalapot, amely szerint nem részesülhet védjegyoltalomban az a megjelölés, amely „kizárólag” az az árunak olyan formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez „szükséges”³. Emlékeztet arra, hogy valamely áru formájából álló megjelölés, amely jelentős, funkcionális elemek nélkül csupán egy műszaki funkció kifejeződése, nem lajstromozható védjegyként, mivel a lajstromozás túlságosan nagy mértékben csökkentené a versenytársak azon lehetőségét, hogy az ugyanezen műszaki megoldást megtestesítő formákat forgalomba hozhassanak.

A főtanácsnok rámutat, hogy az adott forma funkcionális elemeinek elemzése során a hatáskörrel rendelkező hatóság nem köteles kizárólag a grafikai ábrázolásból kitűnő információkra szorítkozni, hanem szükség esetén további alapvető információkat is figyelembe kell vennie.

A főtanácsnok szerint a Törvényszék meghatározta ugyan a megjelölés alapvető jellemzőit, azonban azokat nem vizsgálta meg az áru sajátos műszaki funkciója szempontjából. Ugyanis, noha a Törvényszék a megtámadott ítéletben rámutatott, hogy azt kell mérlegelni, hogy a forma alapvető jellemzőinek „mindegyike az érintett áruk valamely műszaki funkcióját szolgálja-e”, a megtámadott ítélet indokolása egyáltalán nem tartalmazza sem a szóban forgó áru által betöltött műszaki funkció meghatározását, sem pedig e funkció és az ábrázolt forma jellemzői közötti viszony elemzését. Ez az előfeltevés a jelen esetben azt a paradox következtetést eredményezi, hogy a vitatott védjegy grafikai ábrázolásai nem teszik lehetővé annak megállapítását, hogy a szóban forgó forma betölt-e a valamilyen műszaki funkciót, és annak megállapítását sem, hogy adott esetben mi ez a funkció.

A főtanácsnok álláspontja szerint a forma funkcionális jellemzőinek helyes elemzése érdekében a Törvényszéknek először is azt kellett volna figyelembe vennie, hogy milyen funkciót tölt be az adott áru, nevezetesen a háromdimenziós kirakós játék, amely egy térben elmozdítható elemek logikus elrendezéséből álló fejtörő. Ezenfelül a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a szóban forgó formának a funkcionális jellemzői szempontjából végzett elemzése kizárólag a védjegybejelentésben szereplő grafikus ábrázoláson alapulhat.

A főtanácsnok úgy véli, hogy ellentétes a közérdekekkel az az érvelés, amely szerint a lajstromozással biztosított oltalom a hasonló formájú kirakós játékok minden típusát magában foglalja – azok működési elvétől függetlenül –, és ami a vitatott formát illeti, ez az oltalom potenciálisan minden olyan háromdimenziós kirakós játékra kiterjed, amelynek elemei egy 3x3x3-as kockát alkotnak. Ez az érvelés ugyanis a jogosult számára lehetővé teszi, hogy a kizárólagos jogot az áruk olyan jellemzőire is kiterjessze, amelyek nemcsak a vitatott forma funkcióját töltik be, hanem más hasonló funkciókat is.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság

² Az európai uniós védjegyről szóló, 2009. február 26-i tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

³ 7. cikk, (1) bekezdés, e) pont, ii) alpont.

elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós védjegy oltalma az Európai Unió egész területére kiterjed, és a nemzeti védjegyek oltalmával párhuzamosan áll fenn. Az uniós védjegybejelentési kérelmet az EUIPO-nak kell címezni. Az EUIPO határozatait a Törvényszékhez benyújtott keresettel megtámadhatók.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499