



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 52/16

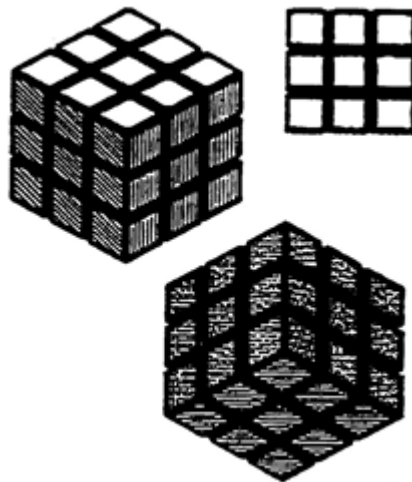
Luxembourg, 25. maj 2016

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-30/15 P
Simba Toys GmbH & Co. KG/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino
(EUIPO)

Po mnenju generalnega pravobranilca Macieja Szpunarja je treba znamko Evropske unije, ki predstavlja obliko Rubikove kocke, razglasiti za nično

Bistvene značilnosti spornega znaka – oblika kocke in mrežasta struktura – so potrebne za izpolnjevanje tehnične funkcije zadevnega proizvoda

Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) je leta 1999 na zahtevo britanske družbe Seven Towns, ki med drugim upravlja pravice intelektualne lastnine v zvezi z Rubikovo kocko, kot tridimenzionalno znamko Skupnosti registriral obliko te kocke za „tridimenzionalne sestavljanke“.



Družba Simba Toys, nemški proizvajalec igrac, je leta 2006 pri EUIPO zahtevala ugotovitev ničnosti tridimenzionalne znamke, ker naj bi zlasti vsebovala tehnično rešitev v obliki njene sposobnosti krožnega gibanja, ki jo je mogoče zaščititi le s patentom, in ne kot znamko. Ker je EUIPO zavrnil njeno zahtevo, je družba Simba Toys pri Splošnem sodišču vložila tožbo za razveljavev odločbe EUIPO.

Splošno sodišče je s sodbo z dne 25. novembra 2014¹ zavrnilo tožbo družbe Simba Toys. Zlasti je ugotovilo, da grafična predstavitev oblike Rubikove kocke ni vključevala nikakršne tehnične funkcije, ki bi preprečevala, da se jo zavaruje kot znamko, in da jo je bilo torej mogoče registrirati kot znamko Evropske unije.

Družba Simba Toys je pri Sodišču vložila pritožbo zoper to sodbo.

Generalni pravobranilec Maciej Szpunar je v sklepnih predlogih, predstavljenih na današnji dan, predlagal Sodišču, naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča in razveljavi odločbo EUIPO.

¹ Zadeva [T-450/09](#), *Simba Toys/UUNT – Seven Towns* (Kocka z mrežasto strukturo ploskev); glej [sporočilo za medije št. 158/14](#).

Generalni pravobranilec je zlasti poudaril, da je treba v skladu z Uredbo o znamki Evropske unije² zavrniti registracijo oblik z bistvenimi značilnostmi, ki so neločljivo povezane z generično funkcijo ali funkcijami zadevnega blaga. Poudaril je, da bi v primeru, da bi bile te značilnosti pridržane za en sam gospodarski subjekt, konkurenčna podjetja svojim proizvodom težko dala obliko, ki bi bila primerna za uporabo, za katero so ti proizvodi namenjeni.

Generalni pravobranilec je v nadaljevanju obravnaval pritožbeni razlog, utemeljen na določbi te uredbe, v skladu s katero se ne registrirajo znaki, sestavljeni „izključno“ iz oblike blaga, ki je „nujna“ za doseg tehničnega učinka.³ Poudaril je, da znaka, sestavljenega iz oblike proizvoda, ki ima, brez vključitve pomembnih nefunkcionalnih elementov, zgolj tehnično funkcijo, ni mogoče registrirati kot znamko, ker bi se s takšno registracijo neupravičeno oslabila možnost konkurentov, da dajo na trg proizvode, katerih oblike vključujejo enako tehnično rešitev.

Generalni pravobranilec je navedel, da se pristojnemu organu pri presoji funkcionalnih elementov dane oblike ni treba omejiti na informacije, ki izhajajo iz grafične predstavitev, ampak mora, če je to potrebno, upoštevati tudi druge bistvene informacije.

Po mnenju generalnega pravobranilca Splošno sodišče, ki je sicer opredelilo bistvene značilnosti znaka, teh značilnosti ni presodilo ob upoštevanju tehnične funkcije, ki je neločljivo povezana z zadevnim proizvodom. Čeprav je Splošno sodišče v izpodbijani sodbi poudarilo, da je treba presoditi, ali značilnosti oblike „pomenijo tehnično funkcijo zadevnih proizvodov“, v nadaljevanju obrazložitve te sodbe ni nikjer opredeljeno, kakšno tehnično funkcijo imajo zadevni proizvodi, ali preučeno, kakšno je razmerje med to funkcijo in značilnostmi predstavljene oblike. Ta domneva vodi do paradoksalne ugotovitve, da iz grafičnih predstavitev sporne znamke ni mogoče ugotoviti, ali ima zadevna oblika kakšno tehnično funkcijo in, če jo ima, kakšna je ta tehnična funkcija.

Generalni pravobranilec je ugotovil, da bi moralo Splošno sodišče, da bi pravilno presodilo funkcionalne značilnosti oblike, najprej upoštevati funkcijo zadevnega proizvoda, ki je tridimenzionalna sestavljanka, torej miselna igra, ki zahteva logično razvrščanje gibljivih elementov. Po njegovem mnenju je Splošno sodišče prav tako napačno ugotovilo, da mora biti presoja zadevne oblike z vidika njenih funkcionalnih značilnosti utemeljena zgolj na preučitvi grafične predstavitev, za katero je bila zahtevana registracija.

Po mnenju generalnega pravobranilca je razlogovanje, v skladu s katerim obseg varstva, izhajajočega iz registracije znamke, zajema vse vrste sestavljanek podobne oblike, ne glede na pravila, po katerih delujejo, in tako, kar zadeva obliko iz obravnavane zadeve, lahko potencialno zajema vse tridimenzionalne sestavljanke, katerih elementi tvorijo obliko kocke „3x3x3“, v nasprotju z javnim interesom, ker imetniku daje možnost, da razširi monopol na značilnosti proizvodov, ki ne izpolnjujejo zgolj funkcije zadevne oblike, ampak tudi druge, podobne funkcije.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je sprejelo Sodišče v okviru pritožbe.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenejajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Znamka Evropske unije velja na celotnem ozemlju Evropske unije in obstaja skupaj z nacionalnimi znamkami. Zahteve za registracijo znamke Evropske unije se naslovijo na EUIPO. Zoper njegove odločbe se lahko vložijo tožbe pri Splošnem sodišču.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

² Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o znamki Evropske unije (UL L 78, str. 1).

³ Člen 7(1)(e)(ii).

[Celotno besedilo](#) *sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.*

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793