



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 54/16

Luxembourg, 31. maj 2016

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-157/15
Samira Achbita in Centrum voor gelijkheid van kansen en voor
racismebestrijding / G4S Secure Solutions NV

Po mnenju generalne pravobranilke J. Kokott je prepoved nošenja naglavne rute v podjetju lahko dopustna

Prepoved, ki temelji na splošno veljavnem pravilu v podjetju o prepovedi vidnih političnih, filozofskih in verskih znakov, je lahko utemeljena za uresničevanje legitimne politike nevtralnosti vere in prepričanja, ki ji sledi podjetje

S. Achbita, ki je muslimanka, je bila zaposlena kot receptorka pri belgijski družbi G4S Secure Solutions, ki opravlja storitve nadzora in varnosti, pa tudi recepcijske storitve. Ko je po treh letih poklicnega dela za družbo G4S začela vztrajati pri tem, da želi na delovnem mestu nositi islamsko naglavno ruto, ji je bila odpovedana pogodba o zaposlitvi, ker je pri družbi G4S prepovedano nošenje vidnih znakov političnega, filozofskega ali verskega prepričanja. Ob podpori centra za enake možnosti in za boj proti rasizmu je pri belgijskih sodiščih zoper družbo G4S vložila odškodninsko tožbo, ki na prvih dveh stopnjah ni bila uspešna. Belgijsko kasacijsko sodišče, ki sedaj odloča v sporu, je v zvezi s tem Sodišču v predhodno odločanje predložilo vprašanje za predhodno odločanje glede konkretizacije prepovedi diskriminacije zaradi vere ali prepričanja v pravu Unije.¹

Generalna pravobranilka J. Kokott v sklepnih predlogih, predstavljenih na današnji dan, zastopa stališče, da **ne gre za neposredno diskriminacijo** zaradi vere, če se delavki muslimanske vere prepove, da na delovnem mestu nosi islamsko naglavno ruto, če je ta prepoved oprta na splošno pravilo podjetja o prepovedi nošenja vidnih političnih, filozofskih in verskih znakov na delovnem mestu in ne temelji na stereotipih ali predsodkih v razmerju do ene ali več določenih ver ali verskih prepričanj na splošno. V takšnem primeru namreč ne gre za manj ugodno obravnavanje *zaradi vere*.

Zadevna prepoved bi sicer lahko pomenila **posredno diskriminacijo** zaradi vere,² vendar **bi bila slednja lahko³ upravičena**, za uveljavitev zakonite⁴ politike nevtralnosti, kar zadeva vero in prepričanje, ki jo uresničuje delodajalec v zadevnem podjetju, če se pri tem spoštuje načelo sorazmernosti.

V primeru, kakršen je obravnavani, je **presoja sorazmernosti** občutljiva zadeva, pri kateri bi morale Sodišče nacionalnim organom – zlasti nacionalnim sodiščem – priznati določeno polje proste presoje, ki ga lahko izkoristijo ob strogem upoštevanju zahtev prava Unije. Zato **mora belgijsko kasacijsko sodišče** v tem primeru ustrezno uskladiti nasprotujoče si interese, ob upoštevanju vseh pomembnih okoliščin posamičnega primera, predvsem velikosti in vpadljivosti verskega znaka, narave dejavnosti delavke in konteksta, v katerem mora opravljati svojo dejavnost, ter nacionalne identitete Belgije.

¹ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79). Zaradi poenostavitve se v nadaljevanju uporablja „diskriminacija zaradi vere“.

² Dejansko naj bi bile osebe določenih ver ali prepričanj – v tem primeru uslužbenka muslimanske vere – zaradi ureditve postavljene v slabši položaj v primerjavi z drugimi delavci.

³ Kot bistveno, odločilno in legitimno poklicno zahtevo v smislu člena 4(1) Direktive.

⁴ Taka politika nevtralnosti ne presega omejitev podjetniškega polja proste presoje. Pri družbi G4S se prav vsiljuje, in sicer ne le zaradi raznolikosti strank družbe G4S, ampak tudi zaradi posebne narave dejavnosti, ki jih pri tem opravlja osebje družbe G4S, za katere je značilen stalni neposredni stik z zunanji osebami in ki so odločilne za podobo družbe G4S, predvsem pa tudi za vsakokratno podobo njenih strank v javnosti.

Po mnenju generalne pravobranilke J. Kokott načeloma ne bi smelo biti nikakršnih dvomov, da je prepoved **primerna** za uresničitev legitimnega cilja družbe G4S glede nevtralnosti, kar zadeva vero in prepričanje. Prepoved je tudi **nujna** za uresničevanje politike te družbe. V postopku pred Sodiščem niso bile predstavljene alternative, ki bi imele manjši vpliv, vendar bi kljub temu bile enako primerne za uresničevanje cilja.

Nazadnje, glede **sorazmernosti v ozkem smislu** po mnenju J. Kokott veliko govori v prid temu, da sporna prepoved v tem primeru upravičenih interesov zadevnih delavk ne omejuje pretirano, zato jo je treba šteti za sorazmerno.

Vera je za veliko ljudi sicer pomemben del njihove osebne identitete, verska svoboda pa je eden izmed temeljev demokratične družbe.

Medtem ko delavec svojega spola, barve kože, etničnega porekla, spolne usmerjenosti, starosti ali hendikepiranosti ne more „odložiti v garderobi“, ko vstopi v prostore delodajalca, je mogoče od njega pri prakticiranju vere na delovnem mestu pričakovati določeno zadržanost, pa naj gre za verske običaje, versko pogojene načine obnašanja ali – kakor v obravnavanem primeru – za njegova oblačila. Pri tem je stopnja zadržanosti, ki se lahko pričakuje od delavca, odvisna od celostne presoje vseh upoštevnihih okoliščin posamičnega primera.

OPOZORILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OPOZORILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnihi predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793

Posnetki s predstavitve sklepnihi predlogov so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106