



Mediji i informiranje

Opći sud Europske unije  
**PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 93/16**  
U Luxembourg 13. rujna 2016.

Presuda u predmetu T-408/15  
Globo Comunicação e Participações S.A./EUIPO

## **Prema stajalištu Općeg suda Europske unije, banalno zvonjenje alarma ili standardnog telefona ne može se registrirati kao žig Europske unije**

Brazilsko društvo Globo Comunicação e Participações zatražilo je 2014. od EUIPO-a (Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, bivši OHIM) registraciju sljedećeg zvučnog znaka, posebice za nosače za prijenos informacija elektroničkim, usmenim i televizijskim putem (primjerice aplikacije za tablete i pametne telefone):



Znak je u bitnome bio namijenjen za uporabu kao zvonjenje alarma ili telefona.

EUIPO je odbio registraciju tog znaka kao žiga Europske unije zbog nepostojanja razlikovnog karaktera. Preciznije rečeno, EUIPO ističe da se žig za koji je podnesena prijava pojavljuje kao banalno i uobičajeno zvonjenje koje općenito ostaje nezamijećeno i koje potrošač ne pamti.

Društvo Globo Comunicação e Participações pokrenulo je postupak pred Općim sudom Europske unije radi poništenja te odluke.

Današnjom presudom, **Opći sud potvrdio je odluku EUIPO-a** i odbio tužbu društva Globo Comunicação e Participações.

Opći sud najprije podsjeća da **zvukovi mogu sačinjavati žig**, pod uvjetom da ih je moguće grafički prikazati, što ovdje jest slučaj, jer je žig za koji je podnesena prijava prikazan u obliku glazbenih nota na notnom crtovlju, uz koje se nalaze ključ, stanke i predznaci.

Opći sud osim toga smatra da će široka javnost žig za koji je podnesena prijava zamijetiti samo kao običnu značajku predmetnih proizvoda i usluga, a ne kao oznaku njihova trgovačkog podrijetla. Naime, riječ je o „**standardnom**“ zvonjenju koje je karakteristično za svaki elektronički uređaj koji ima brojač vremena ili za svaki telefonski uređaj, tako da **javnost bez prethodnog poznavanja neće biti u mogućnosti identificirati to zvonjenje na način da označava samo proizvode i usluge koje pruža društvo Globo Comunicação e Participações**. Zbog činjenice da žig za koji je podnesena prijava predstavlja zvonjenje alarma ili telefona koje nema nikakvu svojstvenu karakteristiku koja se razlikuje od ponavljanja note koja ga sačinjava (dva gis tona) i koja bi omogućila razlikovanje drugih stvari od tog zvonjenja alarma ili telefona, Opći sud je zaključio da **će općenito ostati nezamijećeno i da ga potrošač neće upamtiti**.

Kada je riječ o uslugama televizijskog emitiranja i uslugama koje je moguće pružati u obliku televizijskog programa, Opći sud ostaje pri istom zaključku pojašnjavajući da će javnost zvučni znak zbog njegove banalnosti prije zamijetiti kao onaj koji označava početak ili kraj televizijskog programa.

Budući da žig za koji je prijava podnesena nema razlikovni karakter, Opći sud zaključio je da **EUIPO nije počinio pogrešku kad ga je odbio registrirati.**

---

**NAPOMENA:** Protiv odluke Općeg suda može se, u roku od dva mjeseca od njezina priopćenja, Sudu podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja.

**NAPOMENA:** Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

**NAPOMENA:** Žig Zajednice važeći je na cjelokupnom području Europske unije i supostoji s nacionalnim žigovima. Prijave za registraciju žiga Zajednice podnose se EUIPO-u. Protiv odluka EUIPO-a može se podnijeti tužba Općem sudu.

---

*Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.*

*[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.*

*Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708*