



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 107/16

Luxemburg, 22 september 2016

Arrest in zaak C-525/14
Commissie/Tsjechië

Door te weigeren de waarborgmerken voor edelmetalen werken te erkennen die zijn aangebracht door WaarborgHolland, een Nederlandse waarborginstelling, heeft Tsjechië inbreuk gemaakt op het Unierecht

Hoewel Tsjechië in bepaalde gevallen het recht heeft om de stempelmerken die door die waarborginstelling buiten de Unie zijn aangebracht, niet te erkennen, is een algemene en stelselmatige weigering alle stempelmerken van die instelling te erkennen, een onevenredige maatregel

De Commissie heeft een beroep wegens niet-nakoming ingesteld bij het Hof van Justitie tegen Tsjechië op grond dat deze lidstaat weigert de waarborgmerken voor edelmetalen werken te erkennen die zijn aangebracht door WaarborgHolland, een onafhankelijke Nederlandse waarborginstelling. De Commissie verwijt Tsjechië dat het voor de edelmetalen werken die zijn afgeslagen door WaarborgHolland en zijn ingevoerd in Tsjechië, verlangt dat een aanvullend Tsjechisch stempelmerk wordt aangebracht.

Tsjechië stelt, ondersteund door Frankrijk, dat de weigering om de stempelmerken op edelmetalen werken van WaarborgHolland te erkennen, gerechtvaardigd is doordat een deel ervan wordt aangebracht door haar filialen buiten de Europese Unie. Volgens Tsjechië hoeven de lidstaten stempelmerken die in een derde staat zijn aangebracht, namelijk niet te erkennen. Bovendien benadrukt Tsjechië dat het niet mogelijk is stempelmerken van WaarborgHolland die buiten het grondgebied van de Unie zijn aangebracht, te onderscheiden van stempelmerken die op het grondgebied van de Unie zijn aangebracht, omdat zij identiek zijn, zodat Tsjechië geen andere mogelijkheid heeft dan erkenning van alle stempelmerken van deze waarborginstelling te weigeren.

In zijn arrest van vandaag merkt het Hof op dat de Tsjechische praktijk om een nieuw stempelmerk aan te brengen op edelmetalen werken die al zijn afgeslagen en in de handel gebracht¹ in een lidstaat of zijn afgeslagen in een derde staat overeenkomstig de Nederlandse wet en in de Unie in het vrije verkeer gebracht, een beperking van het vrije verkeer van goederen vormt.

In verband met de kwestie of deze beperking kan worden gerechtvaardigd door het vereiste van de bescherming van de consument, stelt het Hof vast dat een lidstaat bij de huidige stand van het Unierecht en afgezien van de gevallen die door een internationale overeenkomst worden beheerst, in beginsel mag aannemen dat stempelmerken die zijn aangebracht op het grondgebied van derde staten een niveau van bescherming van de consument bieden dat niet gelijkwaardig is aan dat van stempelmerken die zijn aangebracht door onafhankelijke instanties op het grondgebied van de lidstaten.

Niettemin mogen de lidstaten hier niet van uitgaan als de resultaten van de controle in de lidstaat van uitvoer voldoen aan de behoeften van de lidstaat van invoer. Dat is het geval voor de edelmetalen werken waarop WaarborgHolland in een derde staat een stempelmerk heeft

¹ Bij de invoer van een product uit een derde staat moeten twee hoofdstappen worden onderscheiden: het in het vrije verkeer brengen en het in de handel brengen in een lidstaat. De eerste stap bestaat uit de douane- en belastingformaliteiten die bij de invoer moeten worden verricht, en de tweede stap is het daadwerkelijk op de markt brengen van het product.

aangebracht, die in het vrije verkeer zijn gebracht in de Unie en die, vóór uitvoer naar Tsjechië, in de handel zijn gebracht in een lidstaat die, net als Tsjechië, zijn waarborginstelling(en) of andere lichamen die hij de bevoegdheid heeft verleend om waarborgmerken aan te brengen op zijn grondgebied, geen toestemming heeft gegeven om hun waarborgmerken aan te brengen in een derde staat. In dat geval voldoet de controle door die lidstaat bij het in de handel brengen van de edelmetalen werken op zijn grondgebied namelijk aan de behoeften van Tsjechië, omdat deze twee staten een gelijkwaardig niveau van bescherming van de consument nastreven.

Daarnaast constateert het Hof dat de lidstaat van invoer zich evenmin kan verzetten tegen de verhandeling op zijn grondgebied van edelmetalen werken die zijn ingevoerd uit andere lidstaten indien die werken zowel zijn afgeslagen door een onafhankelijke instantie als in de handel zijn gebracht in een lidstaat.

Wat betreft de aangehaalde gevallen stelt het Hof dan ook vast dat **de weigering van Tsjechië om de stempelmerken van WaarborgHolland te erkennen niet kan worden gerechtvaardigd en de niet-nakoming van de lidstaat vast is komen te staan.**

De resultaten van de controle door de lidstaat van uitvoer voldoen daarentegen niet aan de behoeften van Tsjechië op het vlak van de bescherming van de consument wanneer het gaat om edelmetalen werken die zijn afgeslagen met een stempelmerk van WaarborgHolland op het grondgebied van een derde staat, in de Unie in het vrije verkeer zijn gebracht en naar Tsjechië zijn uitgevoerd **zonder tevoren in een lidstaat in de handel te zijn gebracht**. Datzelfde geldt voor goederen die, nadat zij in het vrije verkeer zijn gebracht, in de handel zijn gebracht in een lidstaat **waar voor edelmetalen werken geen waarborgmerk van een onafhankelijke instantie vereist is**, of in een lidstaat – zoals Nederland – **waar een dergelijk waarborgmerk vereist is, maar dit merk mag worden aangebracht op het grondgebied van een derde staat.**

Het Hof benadrukt evenwel dat de gelaakte Tsjechische praktijk betrekking heeft op edelmetalen werken afgeslagen met stempelmerken van WaarborgHolland **in algemene zin**, en niet alleen op edelmetalen werken afgeslagen op het grondgebied van derde staten, en dat **zonder onderscheid naar de voorwaarden waaronder deze edelmetalen werken naar Tsjechië zijn uitgevoerd**. Het Hof wijst erop dat **een dergelijke praktijk niet evenredig is met de doelstelling van de bescherming van de consument**. Het is immers mogelijk van de importeur in Tsjechië een schriftelijk bewijs te verlangen van de plaats waar het betrokken stempelmerk is aangebracht en, in voorkomend geval, van de plaats waar de betrokken edelmetalen werken in de Unie in het vrije verkeer en in de handel zijn gebracht, wat het vrije verkeer van goederen minder zou beperken.

Onder deze omstandigheden concludeert het Hof dat **de gelaakte praktijk, zelfs in de gevallen waarin zij gerechtvaardigd kan worden, niet-nakoming van de Tsjechische Republiek oplevert, omdat zij niet evenredig is.**

NOTA BENE: Een beroep wegens niet-nakoming gericht tegen een lidstaat die zijn uit het recht van de Unie voortvloeiende verplichtingen niet is nagekomen, kan worden ingesteld door de Commissie of door een andere lidstaat. Indien het Hof van Justitie de niet-nakoming vaststelt, dient de betrokken lidstaat zo snel mogelijk aan dit arrest te voldoen.

Wanneer de Commissie van oordeel is dat de lidstaat niet aan het arrest heeft voldaan, kan zij een nieuw beroep instellen en daarin financiële sancties vorderen. Worden de Commissie echter geen maatregelen tot omzetting van een richtlijn meegedeeld, dan kan het Hof van Justitie, op voorstel van de Commissie, bij het eerste arrest sancties opleggen.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170