



Tisk a informace

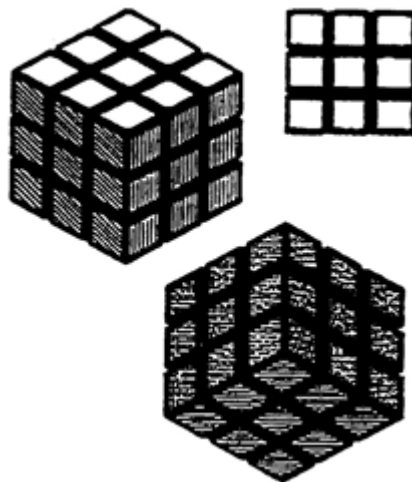
Soudní dvůr Evropské unie  
**TISKOVÁ ZPRÁVA č. 122/16**  
V Lucemburku dne 10. listopadu 2016

Rozsudek ve věci C-30/15  
Simba Toys GmbH & Co. KG v. EUIPO

## **Soudní dvůr zrušil rozsudek Tribunálu a rozhodnutí EUIPO, které potvrdily zápis tvaru Rubik's cube jako ochranné známky Unie**

*EUIPO a Tribunál měly při přezkumu, zda zápis musí být zamítnut z důvodu, že tento tvar obsahuje technické řešení, zohlednit rovněž takové neviditelné funkční prvky výrobku představovaného tímto tvarem, jako je jeho schopnost rotace*

Na základě přihlášky společnosti Seven Towns, britské společnosti, která spravuje zejména práva duševního vlastnictví související s „Rubik's cube“, Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v roce 1999 zapsal pro „trojrozměrná puzzle“ jako trojrozměrnou ochrannou známku Unie následující kubický tvar:



V roce 2006 společnost Simba Toys, německý výrobce hraček, podal u EUIPO návrh na prohlášení neplatnosti této trojrozměrné ochranné známky zejména z důvodu, že obsahuje technické řešení spočívající ve schopnosti rotace, přičemž takové řešení může být chráněno pouze jako patent, a nikoli jako ochranná známka. Vzhledem k tomu, že EUIPO návrh společnosti Simba Toys zamítl, tato společnost podala u Tribunálu Evropské unie žalobu na neplatnost rozhodnutí EUIPO.

Tribunál svým rozsudkem vydaným dne 25. listopadu 2014<sup>1</sup> žalobu společnosti Simba Toys zamítl z důvodu, že dotčený kubický tvar neobsahuje technickou funkci, která by bránila tomu, aby byl chráněn jako ochranná známka. Tribunál měl konkrétně za to, že technické řešení charakteristické pro Rubik's cube nevyplyvá z vlastností tohoto tvaru, ale vyplyvá nanejvýš z vnitřního neviditelného mechanismu kostky.

Společnost Simba Toys podala proti rozsudku Tribunálu kasační opravný prostředek u Soudního dvora.

<sup>1</sup> Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2014, Simba Toys GmbH & Co. KG v. OHIM ([T-450/09](#), viz také TZ [158/14](#)).

Soudní dvůr v rozsudku vyhlášeném dnešního dne připomněl, že cílem nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, které se má použít v projednávané věci<sup>2</sup>, je zabránit, aby známkové právo poskytlo určitému podniku monopol na technická řešení nebo užité vlastnosti výrobku. V tomto ohledu Soudní dvůr konstatoval, že základními vlastnostmi sporného tvaru jsou kostka a mřížková struktura, která se nachází na každé straně této kostky.

Dále pokud jde o otázku, zda zápis předmětného tvaru jako ochranné známky Unie může společnosti Seven Towns poskytnout monopol na technické řešení, Soudní dvůr zdůraznil, že je třeba přezkoumat, zda je tento tvar nezbytný pro dosažení technického výsledku.

Na rozdíl od toho, co konstatoval Tribunál, Soudní dvůr uvedl, že v rámci tohoto přezkumu **musí být základní vlastnosti dotčeného kubického tvaru posouzeny s ohledem na technickou funkci výrobku, který tento tvar představuje**. Tribunálu konkrétně příslušelo, aby zohlednil rovněž takové neviditelné prvky v rámci grafického ztvárnění tohoto tvaru, jako je schopnost rotace jednotlivých prvků trojrozměrného puzzle typu „Rubik's cube“. V tomto kontextu měl Tribunál definovat technickou funkci dotčeného výrobku a zohlednit ji při přezkumu.

Navíc měl Soudní dvůr za to, že skutečnost, že společnost Seven Towns podala přihlášku k zápisu sporného označení obecně pro „trojrozměrná puzzle“ bez omezení na trojrozměrná puzzle mající schopnost rotace, nebrání tomu, aby byla zohledněna technická funkce výrobku představovaného dotčeným kubickým tvarem, a takové zohlednění činí dokonce nezbytným, jelikož rozhodnutím o této přihlášce mohou být dotčeni všichni výrobci trojrozměrného puzzle, jehož prvky představují tvar kostky.

Za těchto podmínek Soudní dvůr **zrušil rozsudek Tribunálu, jakož i rozhodnutí EUIPO, které potvrdily zápis sporného tvaru jako ochranné známky Unie**.

Přísluší EUIPO, aby přijal nové rozhodnutí s ohledem na konstatování uvedená Soudním dvorem v tomto rozsudku.

---

**UPOZORNĚNÍ:** Proti rozsudku či usnesení Tribunálu lze podat kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru, který je omezen na právní otázky. Kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud to soudní řízení dovoluje, může Soudní dvůr ve věci vydat sám konečné rozhodnutí. V opačném případě vrátí věc zpět k rozhodnutí Tribunálu, který je vázán rozhodnutím vydaným Soudním dvorem v rámci kasačního opravného prostředku.

---

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.*

*[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.*

*Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499*

*Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106*

---

<sup>2</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).