



Kontakty z Mediami  
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

**KOMUNIKAT PRASOWY nr 4/17**

Luksemburg, 19 stycznia 2017 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-591/15  
The Queen, na wniosek: The Gibraltar Betting and Gaming Association  
Limited  
/ Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs  
Her Majesty's Treasury

## **Rzecznik generalny Maciej Szpunar uważa, że Zjednoczone Królestwo i Gibraltar są jednym państwem członkowskim do celów swobody świadczenia usług**

The Gibraltar Betting and Gaming Association (gibraltarskie stowarzyszenie zakładów wzajemnych i gier, GBGA) jest stowarzyszeniem gospodarczym zrzeszającym głównie operatorów gier hazardowych z siedzibą w Gibraltarze, świadczących usługi w zakresie gier losowych na odległość klientom w Zjednoczonym Królestwie oraz poza jego obszarem.

W 2014 r. w Zjednoczonym Królestwie przyjęto nowy system podatkowy w odniesieniu do niektórych podatków od gier hazardowych, nakładający na podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych obowiązek uiszczania podatku od gier losowych w odniesieniu do wszystkich gier losowych na odległość urządzanych dla konsumentów ze Zjednoczonego Królestwa, niezależnie od podatku, który opłacają w miejscu swojej siedziby według właściwości. Nowy system podatkowy zastąpił poprzedni system podatkowy, w ramach którego jedynie podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych mające siedzibę w Zjednoczonym Królestwie były obciążone podatkiem od zysków brutto z gier hazardowych, czerpanych z urządzania gier losowych dla klientów na całym świecie.

GBGA podważyło nowy system podatkowy przed High Court of England and Wales na tej podstawie, że omawiany podatek jest sprzeczny ze swobodą świadczenia usług ustanowioną w art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Her Majesty's Revenue and Customs (brytyjski urząd skarbowy i celny, strona pozwana w postępowaniu) twierdzi, że GBGA nie przysługują możliwe do wyegzekwowania prawa na gruncie prawa Unii, ponieważ świadczenie usług pomiędzy Gibraltarzem a Zjednoczonym Królestwem nie podlega prawu Unii. W każdym razie, ponieważ uregulowania podatkowe stosowane są bez rozróżnienia, nowy system nie może być uznany za ograniczenie swobody świadczenia usług.

High Court zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy do celów swobody świadczenia usług Gibraltar i Zjednoczone Królestwo należy traktować tak, jak gdyby stanowiły części jednego państwa członkowskiego albo, czy w odniesieniu do swobody świadczenia usług, Gibraltar ma konstytucyjny status terytorium odrębnego od Zjednoczonego Królestwa, a tym samym świadczenie usług pomiędzy nimi należy traktować jako wymianę handlową wewnątrz Unii.

W dzisiejszej opinii, **rzecznik generalny Maciej Szpunar zajął stanowisko, zgodnie z którym, do celów swobody świadczenia usług, Gibraltar i Zjednoczone Królestwo należy traktować jako jedną całość.**

Po pierwsze, zdaniem rzecznika generalnego, o ile z traktatów wynika jasno, że prawo Unii stosuje się do Gibraltarzu, o tyle nie ma w nich jednak mowy na temat stosunków między Zjednoczonym Królestwem a Gibraltarzem w aspekcie stosowania podstawowych swobód.

Analizując orzecznictwo Trybunału, rzecznik generalny zauważył, że to Zjednoczone Królestwo, a nie Gibraltar, podjęło zobowiązania wobec innych państw członkowskich poprzez ratyfikację traktatów. Logiczne jest zatem, że postępowanie o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom

w odniesieniu do Gibraltaru wszczyna się przeciwko Zjednoczonemu Królestwu, a Gibraltar nie może sam wszcząć postępowania o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom. Zdaniem rzecznika generalnego, gdyby pomiędzy Zjednoczonym Królestwem a Gibraltarem miała mieć zastosowanie swoboda świadczenia usług, oznaczałoby to – co byłoby raczej dziwne – że Zjednoczone Królestwo zaciąga zobowiązanie względem siebie. Rzecznik generalny wywnioskował stąd, że stosowanie prawa Unii do Gibraltaru nie tworzy żadnych nowych ani dodatkowych praw między Zjednoczonym Królestwem a Gibraltarem, oprócz praw wynikających z norm prawa konstytucyjnego Zjednoczonego Królestwa i Gibraltaru. W rezultacie, Gibraltar i Zjednoczone Królestwo nie mogą być uznane za nic innego jak za jedno państwo członkowskie do celów swobody świadczenia usług.

Po drugie, w razie, gdyby Trybunał miał stwierdzić, że swoboda świadczenia usług znajduje zastosowanie do wymiany handlowej pomiędzy Gibraltarem a Zjednoczonym Królestwem, rzecznik generalny wyraził pogląd, że nowy system podatkowy nie stanowi ograniczenia tej swobody. Nowy system podatkowy ustanawia krajowe podatki od gier losowych, które mają jednakowe zastosowanie do usługodawców.

Wreszcie, rzecznik generalny pokrótce zbadał, czy w razie gdyby Trybunał nie zgodził się z twierdzeniem, że chodzi o czysto wewnętrzną sytuację i że w omawianej sprawie nie mamy do czynienia z ograniczeniem swobody świadczenia usług, takie ograniczenie swobody świadczenia usług znajdowałoby uzasadnienie. Rzecznik stwierdził, że do sądu krajowego należy ustalenie, czy podnoszone przez Zjednoczone Królestwo motywy uzasadnienia, czyli w szczególności wyrównywanie szans pomiędzy operatorami mającymi siedzibę w Zjednoczonym Królestwie a operatorami działającymi za granicą oraz zapewnienie możliwości sprawowania przez Zjednoczone Królestwo należytego nadzoru podatkowego nad rynkiem gier losowych, są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia tak określonych celów.

---

**UWAGA:** Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.*

*[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*