



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 27/17

Luksemburg, 9 marca 2017 r.

Wyrok w sprawie C-398/15

Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce /
Salvatore Manni

Trybunał uznał, że nie istnieje prawo do bycia zapomnianym w odniesieniu do danych osobowych figurujących w rejestrze spółek

Jednakże po upływie wystarczająco długiego czasu od rozwiązania danej spółki państwa członkowskie mogą przewidzieć ograniczony dostęp osób trzecich do takich danych w wyjątkowych przypadkach

W roku 2007 Salvatore Manni, zarządzający spółką, której zostało udzielone zamówienie na budowę kompleksu turystycznego we Włoszech, pozwał do sądu izbę handlową w Lecce. Twierdził on, że wchodzących w skład tego kompleksu nieruchomości nie udawało się sprzedać, ponieważ z rejestru spółek wynika, że był on zarządcą innej spółki, której upadłość ogłoszono w 1992 r. i która została zlikwidowana w 2005 r.

Tribunale di Lecce (sąd w Lecce, Włochy) nakazał izbie handlowej w Lecce anonimizację danych łączących S. Manniego z upadłością pierwszej spółki oraz zobowiązał tę izbę do naprawienia szkody, jaka została w ten sposób wyrządzona S. Manniemu. Izba handlowa w Lecce odwołała się od tego wyroku do Corte suprema di cassazione (trybunału kasacyjnego, Włochy), który zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z szeregiem pytań prejudycjalnych. Sąd ten dąży do ustalenia, czy dyrektywa w sprawie ochrony danych osób fizycznych¹, jak też dyrektywa w sprawie jawności dokumentów spółek² sprzeciwiają się temu, aby dowolna osoba mogła, bez żadnego ograniczenia czasowego, uzyskać dostęp do danych dotyczących osób fizycznych figurujących w rejestrze spółek.

W wydanym w dniu dzisiejszym wyroku Trybunał stwierdził przede wszystkim, że jawność rejestrów spółek służy zagwarantowaniu pewności prawa w stosunkach między spółkami a osobami trzecimi, a także, w szczególności, ochronie interesów osób trzecich w stosunkach ze spółkami akcyjnymi i spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością, gdyż jedyną gwarancją, jaką podmioty te oferują osobom trzecim, jest majątek spółki. Trybunał stwierdził ponadto, że kwestie wymagające posłużenia się danymi osobowymi figurującymi w rejestrze spółek mogą pojawiać się jeszcze wiele lat po rozwiązaniu spółki. I tak, mając na uwadze 1) dużą liczbę praw i stosunków prawnych, jakie mogą łączyć spółkę z podmiotami z różnych państw członkowskich (i to nawet po rozwiązaniu spółki) oraz 2) rozbieżności w zakresie terminów przedawnienia przewidzianych w różnych uregulowaniach krajowych, wydaje się, że nie jest możliwe ustalenie jednolitego terminu, po upływie którego wpis danych w rejestrze i ich jawność nie byłyby już konieczne.

W tych okolicznościach państwa członkowskie nie mogą zagwarantować osobom fizycznym, których dane widnieją w rejestrze spółek, prawa do tego, aby po upływie określonego terminu od dnia likwidacji spółki dotyczące ich dane osobowe były wykreślane.

¹ Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. 1995, L 281, s. 31).

² Pierwsza dyrektywa Rady 68/151/EWG z dnia 9 marca 1968 r. w sprawie koordynacji gwarancji, jakie są wymagane w państwach członkowskich od spółek w rozumieniu art. 58 akapit drugi Traktatu, w celu uzyskania ich równoważności w całej Wspólnocie, dla zapewnienia ochrony interesów zarówno współników jak i osób trzecich (Dz.U. 1968, L 65, s. 8), zmieniona dyrektywą 2003/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. 2003, L 221, s. 13).

Trybunał uznał, że taka ingerencja w prawa podstawowe osób, których dane dotyczą (w szczególności w prawo do ochrony życia prywatnego i prawo do ochrony danych osobowych, które zostały zagwarantowane w karcie praw podstawowych Unii) nie jest nieproporcjonalna, ponieważ 1) w rejestrze spółek wpisana jest jedynie ograniczona liczba danych osobowych oraz 2) jest zasadne, aby osoby fizyczne, które postanowiły uczestniczyć w wymianie handlowej za pośrednictwem spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – które to spółki jako gwarancję wobec osób trzecich oferują jedynie swój majątek – były zobowiązane do upublicznienia danych dotyczących ich tożsamości i funkcji, jakie sprawują w spółce.

Trybunał nie wykluczył jednak tego, że w sytuacjach szczególnych przeważające i uzasadnione względy dotyczące konkretnego przypadku osoby, której dotyczą dane, mogą wyjątkowo uzasadniać, aby dostęp do danych osobowych dotyczących tej osoby został ograniczony, po upływie wystarczająco długiego okresu od daty likwidacji danej spółki, do kręgu osób trzecich mających konkretny interes w uzyskaniu wglądu do tych danych. Takie ograniczenie dostępu do danych osobowych powinno wynikać ze zindywidualizowanej oceny konkretnego przypadku. Każde z państw członkowskich powinno zdecydować, czy życzy sobie wprowadzenia do swego porządku prawnego takiego ograniczenia dostępu.

W niniejszej sprawie Trybunał uznał, że sama okoliczność, iż spółka nie jest w stanie sprzedać nieruchomości kompleksu turystycznego, ponieważ potencjalni nabywcy mają dostęp do figurujących w rejestrze spółek danych dotyczących S. Manniego, nie może usprawiedliwiać ograniczenia osobom trzecim dostępu do tych danych, w szczególności ze względu na uzasadniony interes, jaki osoby takie mają w uzyskaniu owych informacji.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106