



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 206/18

Luksemburg, 19 grudnia 2018 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-40/17
Fashion ID GmbH & Co. KG / Verbraucherzentrale NRW eV

Zdaniem rzecznika generalnego Michała Bobeka operator strony internetowej umieszczający na niej wtyczkę osoby trzeciej taką jak facebookowy przycisk „Lubię to” – co skutkuje gromadzeniem i przekazywaniem danych osobowych użytkownika – jest współodpowiedzialny za ten etap przetwarzania tych danych

Operator strony internetowej powinien dostarczyć użytkownikom minimum wymaganych informacji odnoszących się do operacji przetwarzania danych oraz, jeśli istnieje wymóg uzyskania zgody tych użytkowników, zgoda ta powinna zostać wyrażona jeszcze przed rozpoczęciem gromadzenia i przekazywania tych danych

Fashion ID jest niemieckim internetowym sprzedawcą artykułów odzieżowych, który na swojej stronie umieścił wtyczkę: facebookowy przycisk „Lubię to”. Gdy więc dany użytkownik trafia na stronę internetową Fashion ID, informacje o adresie IP i identyfikatorze jego przeglądarki są przekazywane Facebookowi. Przekazanie to ma miejsce automatycznie po załadowaniu się strony internetowej Fashion ID i następuje niezależnie od tego, czy użytkownik kliknął przycisk „Lubię to” i czy jest posiadaczem konta na Facebooku.

Verbraucherzentrale NRW, niemieckie stowarzyszenie mające na celu ochronę interesów konsumentów, wytoczyło przeciwko Fashion ID powództwo o zaniechanie na tej podstawie, że wykorzystywanie tej wtyczki prowadzi do naruszenia przepisów dotyczących ochrony danych.

Rozpoznający tę sprawę Oberlandesgericht Düsseldorf (wyższy sąd krajowy w Düsseldorfie, Niemcy) zwrócił się o dokonanie wykładni kilku przepisów dawnej dyrektywy 95/46 o ochronie danych¹ (mającej zastosowanie do tej sprawy, choć począwszy od dnia 25 maja 2018 r. została ona zastąpiona nowym ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych z 2016 r.²)

W przedłożonej dzisiaj opinii rzecznik generalny Michał Bobek zaproponował Trybunałowi Sprawiedliwości, aby ten, po pierwsze, orzekł, że ta dyrektywa nie sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu, które przyznaje społecznym stowarzyszeniom legitymację procesową do wytaczania, w celu ochrony interesów konsumentów, powództw przeciwko podmiotowi, któremu zarzuca się naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych.

Następnie rzecznik generalny zaproponował, aby Trybunał stwierdził, że, zgodnie z dyrektywą o ochronie danych, operatora strony internetowej (takiego jak Fashion ID), który umieścił na tej stronie wtyczkę podmiotu trzeciego (taką jak facebookowy przycisk „Lubię to”), co skutkuje gromadzeniem i przekazywaniem danych osobowych użytkownika tej strony, należy uznać za współadministratora tych danych, administrującego nimi wraz z tym podmiotem trzecim (w rozpatrywanej sprawie Facebook Ireland).

¹ Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. 1995, L 281, s. 31).

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, w skrócie RODO) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

Niemniej jednak (współ)odpowiedzialność tego administratora danych należy ograniczyć do tych operacji, w przypadku których rzeczywiście współokreśla on sposoby i cele przetwarzania danych osobowych.

Oznacza to, że (współ)administrator jest odpowiedzialny za operację lub za zestaw operacji, w odniesieniu do których uznaje on lub współokreśla cele i sposoby w zakresie, w jakim dotyczą one danej operacji przetwarzania. Odpowiedzialności w odniesieniu do poprzedzających lub późniejszych etapów łańcucha przetwarzania danych nie można natomiast przypisywać osobie, która nie była w stanie określić celów bądź sposobów danego etapu przetwarzania.

Z okoliczności faktycznych omawianej sprawy wynika więc, że Fashion ID i Facebook Ireland wspólnie określają sposoby i cele przetwarzania rozpatrywanych w niej danych osobowych na etapie ich gromadzenia i przekazywania. Z zastrzeżeniem sprawdzenia tego przez sąd odsyłający, wydaje się, że zarówno Facebook Ireland jak i Fashion ID dobrowolnie zapoczątkowały etap przetwarzania danych polegający na ich gromadzeniu i przekazywaniu i, choć cel, w którym to czynią, nie jest identyczny, to ma jednak jednolity komercyjno-reklamowy charakter (decyzja Fashion ID o umieszczeniu na swej stronie facebookowego przycisku „Lubię to” zdaje się wynikać z chęci poprawy widoczności jej produktów za pośrednictwem serwisu społecznościowego).

W związku z tym w odniesieniu do etapu przetwarzania danych polegającego na ich gromadzeniu i przekazywaniu Fashion ID działa jako ich administrator i ponosi – w tym właśnie zakresie – odpowiedzialność wspólnie z Facebook Ireland.

W zakresie dotyczącym zgodności z prawem przetwarzania danych w braku wyrażenia zgody przez użytkownika³ rzecznik generalny przypomniał, że takie przetwarzanie jest zgodne z dyrektywą legalne, jeśli spełnione zostaną trzy kumulatywne warunki: po pierwsze, realizacja uzasadnionych interesów przez administratora danych lub osobę trzecią lub osoby trzecie, którym dane są ujawniane, po drugie, konieczność przetwarzania danych osobowych dla potrzeb wynikających z tych uzasadnionych interesów, oraz, po trzecie, brak pierwszeństwa praw i wolności osoby objętej ochroną danych.

W tym względzie rzecznik generalny zaproponował Trybunałowi stwierdzenie, że należy uwzględnić uzasadnione interesy obu współadministratorów (Fashion ID i Facebook Ireland) i wyważyć je względem praw przysługujących użytkownikom tej strony internetowej.

Rzecznik generalny zaproponował też, by Trybunał orzekł, że, jeśli istnieje wymóg uzyskania zgody użytkownika strony internetowej, powinna ona być wyrażona wobec operatora tej strony (Fashion ID), który umieścił na niej treści podmiotu trzeciego. Obowiązek przekazywania użytkownikowi strony internetowej wymaganego minimum informacji dotyczy również operatora strony internetowej (Fashion ID).

Sędziowie Trybunału rozpoczynają obecnie naradę w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem

³ Rzecznik generalny zauważył jednak, że w zakresie, w jakim na urządzeniach użytkowników zapisywane są pliki cookie, wyrażenie przez nich zgody może być i tak wymagane na podstawie dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) (Dz.U. 2002, L 201, s. 37).

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106