

C-684/19. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2019. szeptember 17.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. szeptember 9.

Fellebbező:

mk advokaten GbR

Ellenérdekű fél:

MBK Rechtsanwälte GbR

[omissis]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF

VÉGZÉS

Az

mk advocaten GbR, [omissis] Kleve,

kötelezett és fellebbező,

[omissis]

és

az MBK Rechtsanwälte GbR, [omissis] Mönchengladbach,

jogosult és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél,

[omissis]

között folyamatban lévő jogvitában az Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbbíróság, Németország) huszadik polgári tanácsa 2019. szeptember 9-én **[eredeti 2. o.]**

a következő határozatot hozta:

I.

A bíróság az eljárást felfüggeszti.

II.

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbbíróság) a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 299., 25. o.) (a továbbiakban: irányelv) értelmezésére vonatkozó következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatal céljából:

Az a harmadik személy, akit egy olyan internetes honlapon közzétett bejegyzésben említenek, amely a védjeggyel azonos megjelölést tartalmaz, az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése értelmében használja-e ezt a védjegyet, ha a bejegyzést nem ő maga helyezte el, azt azonban a honlap üzemeltetője egy másik olyan bejegyzésből vette át, amelyet a harmadik személy a védjegyet sértő módon helyezett el?

Indokolás

I.

- 1 A jogosult, egy ügyvédi együttműködési társulás az „MBK Rechtsanwälte” megnevezés alatt működik; ezenkívül a német 30 2014 035 913 „MBK Rechtsanwälte” szóvédjegy jogosultja, amely védjegyet többek között „jogviták esetén végzett tanácsadás; jogi kérdésekre vonatkozó tanácsadás; ügyvédi szolgáltatások; szolgáltatások” tekintetében lajstromoztak.
- 2 A Klevében (Alsó-Rajna) székhellyel rendelkező kötelezett, amely szintén egy ügyvédi együttműködési társulás, időszakosan az „mbk rechtsanwälte”, illetve az „mbk advokaten” megnevezés alatt működött. A jogosult ezt a kereskedelmi neve és védjegye bitorlásának tekintette, és keresete alapján a Landgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális bíróság, Németország) 2016. október 17-én jogerős jogelismerő ítéletet hozott, amellyel a törvényben meghatározott bírság terhe mellett megtiltották **[eredeti 3. o.]** a kötelezettnek, hogy gazdasági tevékenység körében „mbk” megnevezés alatt jogi szolgáltatásokat kínáljon.
- 3 Ezt követően a jogosult megállapította, hogy a jogerős jogelismerő ítélet ellenére a google.de honlapon az „mbk Rechtsanwälte” szavakra történő keresés esetén továbbra is több, a kötelezetre utaló találat jelent meg. Ez a „kleve-niederrhein.stadtbranchenbuch.com” honlapon szereplő bejegyzést,

valamint a „cylex.de” értékelő platformot érintette. A kötelezett azzal védekezett, hogy nem adott megbízást ezekre a bejegyzésekre. A kötelezett az „mbk Rechtsanwältin” megnevezés alatt kizárólag az interneten is megjelenő „Das Örtliche” nevű telefonkönyvben szereplő bejegyzésre adott megbízást, ahonnan tudomása és akarata nélkül átvették e bejegyzéseket harmadik oldalakon. A kötelezett a „Das Örtliche” telefonkönyvben szereplő bejegyzést azonnal törölte. További intézkedésekre nem köteles.

- 4 A Landgericht (regionális bíróság) a megtámadott végzéssel a jogosult kérelme alapján rendbírságot szabott ki a kötelezettel szemben a Zivilprozessordnung (polgári perrendtartás) 890. §-ának (1) bekezdése alapján. Indokolásként a Landgericht (regionális bíróság) kifejtette, hogy a kötelezettnek az ítélet alapján nemcsak az általa adott megbízás tárgyát képező bejegyzés, hanem a szokásos internetes szakmai jegyzékekben szereplő, a kifogásolt megjelölést tartalmazó valamennyi bejegyzés törléséről is gondoskodnia kellett, mivel gazdasági szempontból ezek is az ő javát szolgálták, és a kötelezett által közvetlenül adott megbízás tárgyát képező bejegyzésen alapultak.
- 5 A kötelezett azonnali hatályú fellebbezése e végzés ellen irányul.

II.

- 6 A döntés – az időbeli hatálya alapján még alkalmazandó – irányelv 5. cikke (1) bekezdésének értelmezésétől függ.
- 7 1. Kétségtelen, hogy a jogosult nem csak a védjegye alapján, hanem elsősorban a kereskedelmi neve alapján érvényesített követelést. A kereskedelmi megnevezés a lajstromozott védjeggyel ellentétben nem képezi az uniós jog tárgyát. Mindenesetre a jelen ügyben felmerült problémát illetően a nemzeti jog azonos szabályokat tartalmaz a védjegyre és a cégnévhez való jogra vonatkozóan, és e szabályok csak azonosan értelmezhetők. **[eredeti 4. o.]**
- 8 A Markengesetz (a védjegyekről szóló törvény) 14. §-a (2) bekezdésének szövege a következő:

A gazdasági tevékenység körében harmadik személyeknek tilos a védjegyjogosult engedélye nélkül

1.

a védjeggyel azonos megjelölést olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használni, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal,

2.

olyan megjelölést használni, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszhetnek a megjelölés és a védjegy azonossága vagy hasonlósága,

valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjegyhez.

A védjegyekről szóló törvény 15. §-a (2) bekezdésének szövege a következő:

Harmadik személyeknek tilos a gazdasági tevékenység körében kereskedelmi névnek vagy hasonló megjelölésnek az oltalom alatt álló megnevezéssel összetéveszthető módon történő, engedély nélküli felhasználása.

A polgári perrendtartás 890. §-a (1) bekezdése első mondatának szövege a következő:

Amennyiben a kötelezett nem tesz eleget az abbahagyásra [...] irányuló kötelezettségének, a jogosult kérelmére az első fokon eljáró bíróság rendbírságot szab ki vele szemben [...].

- 9 2. Ha egy kötelezett valamely internetes bejegyzéssel (első bejegyzéssel) megsértette egy harmadik személy védjegyét vagy kereskedelmi nevét, akkor nem csak ezen első bejegyzés törlésére köteles. A német bíróságok állandó ítélkezési gyakorlata szerint [omissis] e személynek valójában a szokásos keresőoldalak segítségével rá kell keresnie az interneten, hogy harmadik honlapok – még ha a kötelezett hozzájárulása nélkül is – átvették-e ezt a bejegyzést, majd pedig ténylegesen meg kell legalább kísérelnie a törlést. Ezt az álláspontot azzal indokolják, hogy ezek a következő bejegyzések a kötelezett jogellenes első bejegyzésére vezethetők vissza, és ezenfelül gazdasági szempontból a kötelezett javát szolgálják. Következésképpen annak kockázatát, hogy a bejegyzéseket más honlapok kérdés nélkül átveszik, **[eredeti 5. o.]** nem a sérelmet szenvedő személynek, hanem a jogsértőnek kell viselnie. Ez utóbbinak kell vállalnia a törléssel járó költségeket és nehézségeket. Ezen ítélkezési gyakorlat figyelembevételével az eljáró bírósági tanácsnak el kellene utasítania az azonnali hatályú fellebbezést.
- 10 Nem egyértelmű, hogy ez védjegyek tekintetében összeegyeztethető-e a Bíróság ítélkezési gyakorlatával. A Bíróság a 2016. március 3-i Daimler AG kontra Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft. ítéletében (C-179/15, ECLI:EU:C:2016:134) megállapította, hogy a következő bejegyzések esetében nem az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése értelmében vett használatról van szó. Indokolásként a Bíróság kifejtette, hogy a használat aktív magatartást feltételez; harmadik személyek magatartása nem tudható be annak a személynek, aki csupán egy bizonyos honlapon történő első bejegyzésre adott megbízást.
- 11 Ha ezt az ítélkezési gyakorlatot a jelen esetre alkalmazzuk, akkor az eljáró bírósági tanácsnak meg kellene változtatnia a Landgericht (regionális bíróság) végzését, és el kellene utasítania a rendbírság kiszabása iránti kérelmet.

- 12 A Bíróság ítéletének következményeit Németországban alig tárgyalták. Az eljáró bírósági tanács számára nem egyértelmű, hogy a Bíróság fejtegetései csak az akkori különös tényállásra vonatkoznak, amelyben az első bejegyzés – a védjegy jogosultjának a felek együttműködése keretében adott akkori engedélye miatt – eredetileg jogszerű volt, és csak egy későbbi esemény (az együttműködés és ezáltal az engedély megszűnése) következtében vált jogellenessé. Ezzel szemben a kötelezett által történt első bejegyzés eleve a jogosult jogainak megsértését jelentette.

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM