

Byla C-460/20

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2020 m. rugsėjo 24 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Bundesgerichtshof (Vokietija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. liepos 27 d.

Ieškovai ir apeliantai:

TU

RE

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis:

Google LLC

Pagrindinės bylos dalykas

Reikalavimas pašalinti iš sąrašo tam tikras paieškos rezultatų nuorodas, kurias spustelėjus atsidaro internetiniai straipsniai, identifikuojantys ieškovus ir iš dalies iliustruoti jų nuotraukomis, ir nutraukti šių nuotraukų rodymą vadinamųjų miniatiūrų pavidalu („thumbnails“)

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės aiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su suinteresuoto asmens teise į privatų gyvenimą (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (OL C 202, 2016 6 7, p. 389) 7 straipsnis) ir į asmens duomenų apsaugą (Pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnis) yra suderinama tai,

kad, nagrinėjant jo reikalavimą dėl pašalinimo iš sąrašo, pareikštą interneto paieškos sistemos duomenų valdytojui pagal 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, BDAR, OL L 119, 2016 5 4, p. 1) 17 straipsnio 3 dalies a punktą, atliktino iš Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 ir 16 straipsnių kylančių prieštaraujančių teisių ir interesų vertinimo metu tuo atveju, kai nuoroda, kurią reikalaujama pašalinti iš sąrašo, yra nuoroda į turinį, kuris apima faktinius teiginius ir faktiniais teiginiais grindžiamą vertinamojo pobūdžio nuomonę, kurių teisingumą duomenų subjektas ginčija, ir kurio teisėtumas priklauso nuo jame pateiktų faktinių teiginių teisingumo klausimo, būtinai reikia remtis ir tuo, ar duomenų subjektas turi realią galimybę – pavyzdžiui, paprašęs laikinųjų apsaugos priemonių – apginti savo teises nuo turinio teikėjo ir taip gali pasiekti, kad paieškos sistemos duomenų valdytojo nurodyto turinio teisingumo klausimas būtų bent jau laikinai išspręstas?

2. Ar reikalavimo dėl pašalinimo iš sąrašo, pareikšto interneto paieškos sistemos, kuri įvedus pavardę ieško fizinių asmenų nuotraukų, kurias į internetą įkėlė ir su asmens pavarde susiejo tretieji asmenys, ir kuri rastų nuotraukų rezultatus rodo miniatiūrų („thumbnails“) pavidalu, duomenų valdytojui, atveju atliekant pagal 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (Duomenų apsaugos direktyva, OL L 281, 1995 11 23, p. 31) 12 straipsnio b punktą ir 14 straipsnio 1 dalies a punktą / BDAR 17 straipsnio 3 dalies a punktą atliktiną iš Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 ir 16 straipsnių kylančių prieštaraujančių teisių ir interesų vertinimą būtinai reikia atsižvelgti į pradinės trečiojo asmens publikacijos kontekstą, net jei rodoma miniatiūra paieškos sistemoje yra susieta su trečiojo asmens interneto svetaine, tačiau ši interneto svetainė konkrečiai neįvardijama, o susijusio konteksto interneto paieškos sistema nerodo?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija, 7, 8, 11 ir 16 straipsniai

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB, 17 straipsnis, 4 konstatuojamoji dalis

1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, 12, 14 straipsniai

Nurodoma jurisprudencija:**- Teisingumo Teismo:**

2014 m. gegužės 13 d. Sprendimas *Google Spain ir Google* (C-131/12, EU:C:2014:317)

2019 m. rugsėjo 24 d. Sprendimas *GC ir kt.* (Nuorodų į jautrius duomenis pašalinimas) (C-136/17, EU:C:2019:773)

2019 m. rugsėjo 24 d. Sprendimas *Google* (Nuorodų pašalinimo teritorinė taikymo sritis) (C-507/17, EU:C:2019:772)

2019 m. liepos 29 d. Sprendimas *Spiegel Online* (C-516/17, EU:C:2019:625)

2019 m. vasario 14 d. Sprendimas *Buivids* (C-345/17, EU:C:2019:122)

2018 m. rugpjūčio 7 d. Sprendimas *Renckhoff* (C-161/17, EU:C:2018:634)

2016 m. rugsėjo 8 d. Sprendimas *GS Media* (C-160/15, EU:C:2016:644)

2012 m. vasario 16 d. Sprendimas *SABAM* (C-360/10, EU:C:2012:85)

2011 m. lapkričio 24 d. Sprendimas *Scarlet Extended* (C-70/10, EU:C:2011:771)

2008 m. gruodžio 16 d. Sprendimas *Satakunnan Markkinapörssi ir Satamedia* (C-73/07, EU:C:2008:727)

- Europos Žmogaus Teisių Teismo:

2018 m. birželio 28 d. sprendimas Nr. 60798/10, Nr. 65599/10 (*M. L. ir W. W. prieš Vokietiją*)

2018 m. gruodžio 4 d. sprendimas Nr. 11257/16 (*Magyar Jeti Zrt prieš Vengriją*)

2017 m. birželio 27 d. sprendimas Nr. 931/13 (*Satakunnan Markkinapörssi OY ir Satamedia prieš Suomiją*)

2016 m. vasario 2 d. sprendimas Nr. 22947/13 (*Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete ir Index.hu Zrt prieš Vengriją*)

2012 m. vasario 7 d. sprendimas Nr. 39954/08 (*Axel Springer prieš Vokietiją*)

2012 m. vasario 7 d. sprendimas Nr. 40660/08 ir Nr. 60641/08 (*Von Hannover prieš Vokietiją* [Nr. 2])

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Ieškovas užima atsakingas pareigas įvairiose bendrovėse, siūlančiose finansines paslaugas, arba turi jų akcijų. Ieškovė buvo kartu su ieškovu gyvenanti partnerė, o iki 2015 m. ieškovė buvo vienos šių bendrovių prokuristė.
- 2 Interneto svetainėje *www.g...net* (toliau – *g-net*) 2015 m. balandžio 27 d., 2015 m. birželio 4 d. ir 2015 m. birželio 16 d. pasirodė trys straipsniai, kuriuose buvo kritikuojamas įvairių šių bendrovių investavimo modelis. Be to, 2015 m. birželio 4 d. straipsnis yra iliustruotas trimis ieškovo ir viena ieškovės nuotrauka. Straipsniai galėjo sukelti abejonių, ar investavimo modelis tikrai yra rimtas, o nuotraukos – kartu su straipsniais – galėjo sukelti įspūdį, kad ieškovai gyvena prabangų gyvenimą svetima sąskaita. *G-net* interneto svetainėje nurodyta, kad ji priklauso bendrovei G-LLC. G-LLC, kaip nurodyta įmonės tiksluose, siekia „tvariai prisidėti prie sukčiavimo prevencijos ekonomikoje ir visuomenėje aktyviu švietimu ir nuolatiniu skaidrumu“. Įvairiose publikacijose kritiškai pristatomas G-LLC verslo modelis, be kita ko, kaltinant ją bandymu šantažuoti įmones pirmiausia paskelbiant neigiamus straipsnius ir vėliau siūlant už tam tikrą mokestį šiuos straipsnius ištrinti arba tokių nebeskelbti.
- 3 Įvedus ieškovų vardus ir pavardes – ir vienus, ir kartu su tam tikrų bendrovių pavadinimais – į atsakovės paieškos sistemą, tarp paieškos rezultatų atsakovė nurodydavo 2015 m. birželio 4 d. ir 2015 m. birželio 16 d. straipsnius; 2015 m. balandžio 27 d. straipsnis būdavo nurodomas įvedus tam tikrų bendrovių pavadinimus. Be to, 2015 m. birželio 4 d. straipsnyje esančias ieškovų nuotraukas atsakovė pateikdavo tarp vaizdų paieškos rezultatų kaip miniatiūras („thumbnails“); nuo 2015 m. birželio 4 d. ji to nebedaro. Nuo 2018 m. birželio 28 d. nebeprasiekiami ir nuorodomis susieti straipsniai *g-net* svetainėje.
- 4 Ieškinys, kuriuo ieškovai siekia, kad atsakovė pašalintų paieškos rezultatus ir miniatiūras iš paieškos rezultatų sąrašo, ankstesnėse instancijose nebuvo patenkintas. Apeliacinės instancijos teismas preziumavo, kad atsakovė teisėtai tvarkė ieškovų asmens duomenis, todėl ieškinio reikalavimų negalima grįžti Reglamento 2016/679 17 straipsniu. Šio teismo manymu, atliekant prieštaraujančių šalių teisių ir interesų vertinimą pagal Reglamento 2016/679 6 straipsnio 1 dalies f punktą, būtina atsižvelgti į specifinį paieškos sistemos veikimą ir visų pirma į jos reikšmę naudojantis internetu. Kadangi paieškos sistemos teikėjo su paieškos rezultatų sąraše nurodyto turinio kūrėjais paprastai nesieja jokie teisiniai santykiai, kadangi nustatyti ir įvertinti visų faktinių aplinkybių neįmanoma neatsižvelgus į turinio teikėjo nuomonę ir kadangi paieškos sistemos operatorius turi tik duomenų subjekto pateiktą informaciją, specifinės pareigos imtis tam tikrų veiksmų paieškos sistemos operatoriui tenka tik tuo atveju, kai jis, gavęs iš duomenų subjekto konkrečią informaciją, sužino apie akivaizdų ir iš pirmo žvilgsnio aiškiai atpažįstamą teisės pažeidimą. Šie principai *mutatis mutandis* taikomi ir tuomet, kai paieškos sistema naudojama tik ieškant vaizdų.

- 5 Kalbant apie teigiamo fakto teisingumą, faktų pateikimo ir įrodinėjimo našta tenka pareiškėjui, taigi, ieškovams. Kadangi ieškovai teigė, bet nepateikė įrodymų, kad su jais susiję faktai, minimi publikacijose, ir vertinamojo pobūdžio nuomonė yra neteisingi, atsakovė negali galutinai įvertinti turinio, nuorodas į kurį pateikia. Todėl, taikant „akivaizdaus ir iš pirmo žvilgsnio aiškiai atpažįstamo teisės pažeidimo“ kriterijų, manytina, kad atsakovė neprivalėjo atitinkamų paieškos rezultatų pašalinti iš sąrašo. Taip pat dėl miniatiūrų pavidalu rodomų nuotraukų nematyti akivaizdaus teisės pažeidimo, kurį atsakovė turėtų iš karto atpažinti.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 6 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo kasacine tvarka nagrinėjamos bylos baigtis priklauso nuo Sąjungos teisės aiškinimo. Atsižvelgiant į nuorodas į tris nurodomus straipsnius, Reglamentas 2016/679 yra taikytinas *ratione temporis*, *ratione materiae* ir *ratione loci*. Ieškovų reikalavimas visam laikui pašalinti jų kritikuojamus paieškos rezultatus iš sąrašo patenka į Reglamento 2016/679 17 straipsnio 1 dalies taikymo sritį. Miniatiūroms taikytini Direktyvos 95/46 12 straipsnio b punktas, 14 straipsnio 1 dalies a punktas, nes rodyti miniatiūras bet kuriuo atveju atsakovė liovėsi dar 2017 m., taigi dar prieš įsigaliojant Reglamentui 2016/679. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad pašalinimo iš sąrašo sąlygos pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą ir pagal Duomenų apsaugos direktyvą egzistuoja paraleliai. Todėl jis prašo į antrąjį klausimą, užduotą dėl nuotraukų paieškos rezultatų, atsakyti ir remiantis Bendroju duomenų apsaugos reglamentu.

Dėl pirmojo prejudicinio klausimo

- 7 Kaip nustatyta Reglamento 2016/679 17 straipsnio 3 dalies a punkte, šio straipsnio 1 ir 2 dalys netaikomos, jeigu paieškos sistemos operatoriaus atliekamas duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant pasinaudoti teise į saviraiškos ir informacijos laisvę. Teisė į asmens duomenų apsaugą nėra absoliuti; ji, kaip aiškinama reglamento 4 konstatuojamojoje dalyje, turi būti vertinama atsižvelgiant į jos visuomeninę paskirtį ir derėti su kitomis pagrindinėmis teisėmis, remiantis proporcingumo principu. Šis derėjimo su pagrindinėmis teisėmis įvertinimas turi būti atliekamas remiantis visomis reikšmingomis konkrečios atvejo aplinkybėmis ir atsižvelgiant, viena vertus, į duomenų subjekto (ieškovų) pagrindinių teisių suvaržymo laipsnį, kita vertus, į atsakovės pagrindines teises, į jos naudotojų bei visuomenės interesus ir į turinio, į kurį kritikuojamuose paieškos rezultatuose pateikiamos nuorodos, teikėjų pagrindines teises.
- 8 Vertinimas atliekamas remiantis tuo, kaip veikia atsakovės paieškos sistema. Šis veikimas – tai atskiras duomenų tvarkymo aktas, kurį, ir atsižvelgiant į su juo susijusius pagrindinių teisių suvaržymus, reikia vertinti atskirai. Nuorodų teisėtumo klausimas iškyla kaip savarankiškas klausimas greta klausimo, ar straipsnius, į kuriuos nuorodos pateikiamos, turinio teikėjas paskelbė teisėtai.

- 9 Nagrinėjama atveju ieškovai savo reikalavimą pašalinti paieškos rezultatus iš sąrašo grindžia tuo, kad trijuose straipsniuose, į kuriuos nuorodos pateikiamos, esantys teiginiai yra neteisingi. Atsakovė mano negalinti vertinti, kiek kritikuojami teiginiai yra teisingi.
- 10 Kadangi nagrinėjami teiginiai daro neigiamą poveikį duomenų subjektų pagrindinėms teisėms į privatų gyvenimą ir į asmens duomenų apsaugą, įtvirtintoms Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniuose, Reglamento 2016/679 17 straipsnio 3 dalies a punkte nustatytas vertinimas priklauso nuo to, ar straipsniuose, į kuriuos pateikiamos nuorodos, esantys faktiniai teiginiai atitinka tiesą. Jeigu jie teisingi, visuomenė turėtų pagrįstą interesą būti informuota ir pagrindinių teisių saugomi paieškos sistemos operatoriaus, turinio teikėjo ir naudotojų interesai nusvertų Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniais saugomus ieškovų interesus.
- 11 Atsakovė neturi informacijos, ar ieškovų kritikuojami faktiniai teiginiai yra teisingi, todėl, tikrindama prašymą pašalinti paieškos rezultatus iš sąrašo, negalėjo atlikti iš Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsnių bei iš 11 ir 16 straipsnių kylančių prieštaraujančių teisių ir interesų vertinimo.
- 12 Taigi klausimas, ar atsakovei teko pareiga įvykdyti ieškovų reikalavimą pašalinti paieškos rezultatus iš sąrašo, priklauso nuo to, ar ieškovai privalėjo įrodymais pagrįsti savo poziciją ar bent jau pateikti duomenų, liudijančių, kad jų kritikuojami teiginiai yra neteisingi, o gal atsakovė privalėjo pasitikėti ieškovų teigimu, kad jų kritikuojami faktiniai teiginiai yra neteisingi, arba išsiaiškinti faktines aplinkybes.
- 13 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo manymu, sąlygos galimam pašalinimui iš sąrašo neišnyksta vien dėl to, kad iš pradžių atsakovės paieškos rezultatų sąrašė pateikti straipsniai nuo 2018 m. birželio 28 d. nebėra pasiekiami *g-net* svetainėje. Gali būti, kad straipsniai vėl bus įkelti į internetą.
- 14 12 punkte nurodytas esminis teisminio ginčo klausimas, kokios pareigos kuriai šaliai tenka, jeigu tikrinant pašalinimo iš sąrašo reikalavimą tarp jų kyla nesutarimas, ar paieškos sistemoje rodomas turinys yra teisingas, Sąjungos teisės aktuose nėra išaiškintas.
- 15 Atsižvelgiant į tai, kad, viena vertus, duomenų subjekto teisė nesutikti nėra absoliuti, kita vertus, interneto paieškos sistemos turi esminę reikšmę norint naudotis šia medija, bendro pobūdžio sprendimas įpareigoti tik paieškos sistemos operatorių arba tik duomenų subjektą neatrodo tinkamas. Veikiau, susiklosčius tokioms aplinkybėms, reikia vienodai pasverti iš Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsnių kylančias teises bei interesus ir iš šios chartijos 11 ir 16 straipsnių kylančias teises ir interesus.
- 16 Jeigu tokiu atveju, kaip nagrinėjamas, būtų preziumuojama, kad duomenų subjektas privalo įrodyti paieškos sistemos operatoriui, jog turinys, į kurį pateikiamos nuorodos, yra neteisingas, tai reikštų, kad jis šiam paieškos sistemos

operatoriui turėtų pateikti detalius su jo asmeniu susijusius, galbūt ypač jautrius duomenis ir vis vien rizikuotų, kad tiesos taip ir nepavyks išsiaiškinti. Ši rizika visų pirma atsirastų neigiamo fakto atveju, kai duomenų subjektas privalėtų įrodyti, kad kažko nepadarė. Reglamento 2016/679 17 straipsnio 1 dalyje numatyta teisė į pašalinimą iš sąrašo praktiškai prarastų vertę.

- 17 Kita vertus, jeigu paieškos sistemos operatorius, nagrinėdamas pašalinimo iš sąrašo reikalavimą, privalėtų pasitikėti duomenų subjektu, teigiančiu, kad faktas yra teisingas, kiltų pavojus, kad nemažai teisingų faktinių teiginių, kurių atžvilgiu egzistuoja pagrįstas visuomenės interesas būti informuoti ir kuriuos, jei jie yra teisingi, neabejotinai būtų leidžiama skelbti, nepasirodytų tarp paieškos sistemos rezultatų ir visuomenei būtų sunkiai pasiekiami. Tai pažeistų Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsniu saugomas turinio teikėjo teises į saviraiškos laisvę ir laisvę skleisti informaciją bei visuomenės interesą apie tai sužinoti.
- 18 Taigi sprendimai turėtų būti ne bendro, o tarpinio pobūdžio. Pavyzdžiui, paieškos sistemos operatoriumi galėtų būti nurodyta išsiaiškinti ir įvertinti atitinkamas faktines aplinkybes taikant vadinamąją *notice and take down* procedūrą, kurios metu paprastai prašoma ir atsakingo turinio teikėjo nuomonės. Tačiau ir pats duomenų teikėjas galėtų būti įpareigotas inicijuoti turinio, kurį pateikia paieškos sistemos operatorius, teisingumo bent jau preliminarių išaiškinimą, pavyzdžiui, paprašydamas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, tiesa, tik tokiais atvejais, kai, atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes, iš duomenų subjekto gali būti pagrįstai reikalaujama pradėti procedūrą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo turinio teikėjui.
- 19 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas linkęs pritarti antrajam požiūriui, t. y. tam, kad duomenų subjektas, siekdamas išsiaiškinti turinio, į kurį pateikiamos nuorodos, teisingumą, privalo kreiptis į turinio teikėją. Juk atsakymą į klausimą, ar turinys yra teisingas, galima rasti tik turinio teikėjo ir duomenų subjekto santykiuose. Paieškos sistemos operatorius pagal duomenų apsaugos teisės aktus yra tiesiogiai atsakingas, tačiau turinio, į kurį jis pateikia nuorodas, atžvilgiu jis tėra tik tarpininkas. Taigi reikalavimas duomenų subjektui pirmiausia kreiptis į turinio teikėją būtų taikomas tik tuomet, kai tikrinant pašalinimo iš sąrašo reikalavimą klausimas, ar informacija, į kurią pateikia nuorodas paieškos sistemos operatorius, yra teisinga, negali būti išspręstas bylą tarp duomenų teikėjo ir paieškos sistemos operatoriaus nagrinėjančiam teismui atliekant bendrą iš Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 ir 16 straipsnių kylančių teisių ir interesų vertinimą.

Dėl antrojo prejudicinio klausimo

- 20 Jeigu vaizdų paieškos sistemos duomenų valdytojas, kaip antai atsakovė šioje byloje, pačios šios sistemos sudarytoje paieškos rezultatų apžvalgoje pateikia vadinamąsias pagal įvestą paieškos sąvoką internete rastų nuotraukų miniatiūras, tai yra atskiras šių nuotraukų pateikimas ir atskiras duomenų tvarkymas. Atskiras miniatiūrų pateikimas paieškos sistemos rezultatų paieškoje *per se* nesuteikia

informacijos apie originalios publikacijos kontekstą; veikiau tarp paieškos rezultatų pateiktoje nuorodoje esanti miniatiūra konteksto atžvilgiu yra neutrali.

- 21 Atliekant iš Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 ir 16 straipsnių kylančių teisių ir interesų vertinimą pagal Direktyvos 95/46 12 straipsnio b punktą, 14 straipsnio 1 dalies a punktą, Reglamento 2016/679 17 straipsnio 3 dalies punktą lemiamą reikšmę turi tai, ar reikia atsižvelgti tik į šią konteksto atžvilgiu neutralią miniatiūrą, ar į pirminį nuotraukos publikavimo kontekstą.
- 22 Dėl nuotraukų prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas taip pat pažymi, kad, jo manymu, sąlygos ieškovų reikalavimui pašalinti jas iš sąrašo laiko atžvilgiu nėra išnykusios.
- 23 Kad reikia bendrai atsižvelgti į pirminės publikacijos kontekstą, pirmiausia rodo aplinkybė, kad miniatiūros galiausiai yra nuorodos į trečiojo asmens interneto svetainę. Nuovokus vidutinis vaizdų paieškos sistemos naudotojas supranta, kad paieškos sistemos rezultatų apžvalgoje pateiktos miniatiūros atrenkamos iš trečiųjų asmenų publikacijų ir tose publikacijose paprastai skelbiamos tam tikrame kontekste.
- 24 Kad tikrinant reikalavimą pašalinti iš sąrašo į pirminės trečiojo asmens publikacijos kontekstą atsižvelgti nereikia, rodo aplinkybė, kad paieškos sistemos duomenų valdytojo veikla turi būti vertinama atskirai. Interneto paieškos sistema, kiekvienam interneto naudotojui sudarydama galimybes įvedus atitinkamo asmens pavardę pasiekti jo nuotrauką, prisideda prie tolesnio indeksuotų vaizdų platinimo pasaulyje.
- 25 Taigi, vertinant atskirai, svarbi tampa aplinkybė, kad pirminis nuotraukų publikavimo kontekstas yra suvokiamas, nes yra pateiktos kelios nuorodos, tačiau rodant miniatiūrą jis neįvardijamas ir nėra matomas. Vertinant paieškos sistemos duomenų valdytojo veiklą atskirai, reikia atsižvelgti į tai, kad bet kuriuo atveju paviršutiniškas vaizdų paieškos sistemos naudotojas mato tik miniatiūras, nesuprasdamas vaizdų kilmės ir su ja susijusio pirminio konkretaus konteksto. Paieškos sistemos duomenų valdytojas, pateikdamas vaizdus kaip miniatiūras, išima juos iš konteksto ir – atsisakydamas savo, kaip tarpininko, statuso – rodo juos savo puslapyje kaip savarankišką turinį. Todėl, siekiant įvertinti paieškos sistemos duomenų valdytojo atliekamą duomenų tvarkymo teisėtumą, atrodo logiška remtis tik iš pačios miniatiūros išplaukiančiomis teisėmis ir interesais.
- 26 Prašymą priimti prejudicinio sprendimo teikiančio teismo manymu, taikant pastarąją sampratą atsižvelgiama į asmens teisę į savo atvaizdo apsaugą, nes ši teisė visų pirma reiškia, kad duomenų subjektas pats nustato, kaip turi būti elgiamasi su jo atvaizdu; tai ypač apima galimybę nesutikti su atvaizdo platinimu.