

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-251/20 - 1

Υπόθεση C-215/20

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία κατάθεσης:

10 Ιουνίου 2020

Αιτούν δικαστήριο:

Cour de cassation (Ανώτατο Ακυρωτικό δικαστήριο, Γαλλία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

13 Μαΐου 2020

Αναιρεσείουσα:

Gtflix Tv

Αναιρεσίβλητος:

DR

[παραλειπόμενα]

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ COUR DE CASSATION (Ανώτατου Ακυρωτικού
Δικαστηρίου, Γαλλία), ΠΡΩΤΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΤΜΗΜΑ,

13 Μαΐου 2020

Η εταιρία Gtflix Tv, με έδρα [παραλειπόμενα] [την] Πράγα (Τσεχική Δημοκρατία) άσκησε αναίρεση κατά της απόφασης που εξέδωσε το cour d'appel de Lyon (εφετείο της Λυών, Γαλλία), στις 24 Ιουλίου 2018 [παραλειπόμενα], επί της διαφοράς μεταξύ της Gtflix Tv και του DR, ο οποίος έχει την κατοικία του [παραλειπόμενα] στη Βουδαπέστη (Ουγγαρία), αναιρεσιβλήτου στην κατ' αναίρεση δίκη.

Η αναιρεσείουσα προβάλλει, προς στήριξη της αίτησης αναιρέσεως, έναν μόνον λόγο αναίρεσης ο οποίος παρατίθεται στην παρούσα απόφαση.

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [σελ. 2 του πρωτοτύπου] [παραλειπόμενα] [μη κρίσιμα διαδικαστικά στοιχεία]

[Τ]ο πρώτο τμήμα αστικών υποθέσεων του Cour de cassation [Ανώτατου Ακυρωτικού], [παραλειπόμενα] [σύνθεση του δικαστικού σχηματισμού] εξέδωσε την παρούσα απόφαση.

Τα πραγματικά περιστατικά και η διαδικασία

1. Κατά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ([του εφετείου της] Λυών, 24 Ιουλίου 2018), η τσεχική εταιρία Gtflix Tv η οποία δραστηριοποιείται στην παραγωγή και διανομή ταινιών για ενήλικους, ιδίως μέσω του ιστοτόπου της, προσάπτει στον DR, σκηνοθέτη, παραγωγό και διανομέα πορνογραφικών ταινιών που διατίθενται μέσω των ιστοτόπων που αυτός διατηρεί στην Ουγγαρία, όπου ασκεί τη δραστηριότητά του και έχει την κατοικία του, ότι διατύπωσε δυσφημιστικά σχόλια, τα οποία αναρτήθηκαν σε διάφορους ιστοτόπους και forum, [ζήτησε δε,] αφού τον όχλησε συναφώς, να τα διαγράψει και υπέβαλε ενώπιον του προέδρου του tribunal de grande instance de Lyon (πολυμελούς πρωτοδικείου της Λυών, Γαλλία) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά του DR, ζητώντας, αφενός, να διαταχθεί ο DR να παύσει, επ' απειλή χρηματικής ποινής, κάθε δυσφημιστική πράξη που στρέφεται κατά της εταιρίας αυτής και του ιστοτόπου legalporno, καθώς και να δημοσιεύσει σε κάθε ένα από τα σχετικά forum διορθωτικό δελτίο τύπου στα γαλλικά και στα αγγλικά, και, αφετέρου, να επιτραπεί στην ίδια να δημοσιεύσει ένα σχόλιο στα σχετικά forum και, τέλος, να της καταβληθεί το συμβολικό ποσό του ενός ευρώ προς αποκατάσταση της οικονομικής της ζημίας και να της καταβληθεί το ίδιο ποσό προς ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης.
2. Ο DR προέβαλε ένσταση έλλειψης διεθνούς δικαιοδοσίας του γαλλικού δικαστηρίου.
3. Στην κατ' εφέση δίκη, η εταιρία Gtflix Tv επανέλαβε τα αιτήματά της περί διαγραφής και διόρθωσης και αύξησε το αίτημα αποζημίωσης στο ποσό των 10 000 ευρώ προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας και προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη στη Γαλλία.

Εξέταση του λόγου αναιρέσεως

Ο λόγος αναιρέσεως

4. Η εταιρία Gtflix Tv προσάπτει στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι έκρινε ότι το γαλλικό δικαστήριο στερείται διεθνούς δικαιοδοσίας και ότι διεθνή δικαιοδοσία έχουν τα τσεχικά δικαστήρια, τούτο δε μολοντί:

«1° τα δικαστήρια κράτους μέλους έχουν δικαιοδοσία να αποφανθούν επί ζημίας που επήλθε στο έδαφος αυτού του κράτους μέλους από περιεχόμενο που αναρτήθηκε στο διαδίκτυο εφόσον το περιεχόμενο αυτό είναι προσβάσιμο από το έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους· το cour d'appel (εφετείο) παρέβη το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, καθόσον έκρινε, [σελ. 3 του πρωτοτύπου] μη δεχόμενο κατ' αυτόν τον τρόπο τη διεθνή δικαιοδοσία των γαλλικών δικαστηρίων, ότι δεν αρκεί οι δηλώσεις που κρίνονται δυσφημιστικές και αναρτώνται στο διαδίκτυο να είναι προσβάσιμες από την περιοχή της κατά τόπον αρμοδιότητας του επιληφθέντος δικαστηρίου, αλλά πρέπει επίσης να παρουσιάζουν κάποιου είδους ενδιαφέρον για τους χρήστες του διαδικτύου που κατοικούν στην εν λόγω περιοχή και να είναι ικανές να προκαλέσουν ζημία εντός αυτής·

2° η ύπαρξη ζημίας, ακόμη και μη περιουσιακής, συνάγεται κατ' ανάγκη από κάθε δυσφημιστικά σχόλια τα οποία προσβάλλουν τη φήμη εκείνου κατά του οποίου στρέφεται· μια τέτοια ζημία επέρχεται συνεπώς στον τόπο όπου διαδίδονται οι εκφράσεις που συνιστούν δυσφήμιση· το cour d'appel παρέβη το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, της 12ης Δεκεμβρίου, καθόσον έκρινε, μη δεχόμενο κατ' αυτόν τον τρόπο τη διεθνή δικαιοδοσία των γαλλικών δικαστηρίων, ότι η εταιρία Gtflix δεν απέδειξε το υποστατό της επέλευσης στη Γαλλία των επιζήμιων συνεπειών των εκφράσεων για τις οποίες διαμαρτυρόταν, μολονότι η ύπαρξη ζημίας στη Γαλλία συνάγεται κατ' ανάγκη από τη διάδοση εντός του κράτους μέλους αυτού των δυσφημιστικών σχολίων που ο DR ανέφερε στο διαδίκτυο·

3° τα δικαστήρια της ουσίας δεν μπορούν να κάνουν δεκτά ή να απορρίψουν τις αγωγές των οποίων επιλαμβάνονται χωρίς να εξετάσουν και να αναλύσουν όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που τους έχουν υποβάλει οι διάδικοι προς στήριξη των αιτημάτων τους· προς στήριξη της εφέσεώς της, η εταιρία Gtflix προσκόμισε ένα νέο στοιχείο συνιστάμενο σε έγγραφο όπου παρουσιάζονται στοιχεία σχετικά με την επισκεψιμότητα του ιστοτόπου woodmanforum, τον οποίο διατηρεί ο DR, προκειμένου να αποδείξει ότι το γαλλικό κοινό είναι αυτό που επισκέπτεται περισσότερο τον εν λόγω ιστοτόπο· το cour d'appel παρέβη το άρθρο 455 του κώδικα πολιτικής δικονομίας καθόσον έκρινε, χωρίς να εξετάσει ή να αναφερθεί, έστω και συνοπτικά, στο νέο αυτό στοιχείο, ότι η εταιρία Gtflix δεν απέδειξε ότι οι Γάλλοι χρήστες του διαδικτύου αποτελούν την πλειονότητα των επισκεπτών των ιστοτόπων και των forum του DR·

4° τα δικαστήρια κράτους μέλους έχουν δικαιοδοσία να αποφανθούν επί ζημίας που επήλθε στο έδαφος του κράτους μέλους αυτού από περιεχόμενο που αναρτήθηκε στο διαδίκτυο εφόσον το περιεχόμενο αυτό απευθύνεται στο κοινό του εν λόγω κράτους μέλους και παρουσιάζει κάποιου είδους ενδιαφέρον για το κοινό αυτό· για να πληρούται η προϋπόθεση αυτή δεν είναι αναγκαίο, σε αντίθεση προς όσα έκρινε το cour d'appel, οι χρήστες του διαδικτύου που διαμένουν στο εν λόγω κράτος μέλος να αποτελούν την πλειονότητα των επισκεπτών των ιστοτόπων και των forum του DR, ενώ δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η προϋπόθεση αυτή πληρούται χωρίς να εξεταστεί, όπως είχε ζητηθεί από διάδικο

να πράξει το cour d'appel, αν το επίμαχο περιεχόμενο, το οποίο αφορούσε τις σχέσεις μεταξύ της εταιρίας Gtflix και τους Γάλλους και τις Γαλλίδες ηθοποιούς που εργάζονται για αυτή, παρουσίαζε, για τον λόγο αυτό, ενδιαφέρον για το γαλλικό κοινό· η απόφαση του cour d'appel στερείται συνεπώς νομικής βάσης υπό το πρίσμα του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2020, της 12ης Δεκεμβρίου 2012·

5° οι πράξεις δυσφήμισης μπορούν να προκαλέσουν ζημία εντός κράτους μέλους όταν οι δυσφημιστικές εκφράσεις αφορούν εμπορικές δραστηριότητες που ο δυσφημισθείς ασκεί εντός του ίδιου κράτους μέλους· [σελ. 4 του πρωτοτύπου] η απόφαση του cour d'appel στερείται νομικής βάσης υπό το πρίσμα του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2020 της 12ης Δεκεμβρίου 2012 καθόσον το cour d'appel έκρινε, αποκλείοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τη διεθνή δικαιοδοσία των γαλλικών δικαστηρίων, ότι η εταιρία Gtflix δεν απέδειξε το υλοστατό της επέλευσης στη Γαλλία των επίσημων συνεπειών τις οποίες κατήγγειλλε, χωρίς να εξετάσει, όπως του είχε ζητηθεί, το αν οι δυσφημιστικές εκφράσεις αφορούσαν τη δραστηριότητα της εταιρίας Gtflix στη Γαλλία, ιδίως τις σχέσεις της με τους εγκατεστημένους στη Γαλλία ηθοποιούς και λοιπούς συντελεστές.»

Απάντηση του Δικαστηρίου

5. Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης [ΔΕΕ, απόφαση (τμήμα μείζονος σύνθεσης) της 17ης Οκτωβρίου 2017, Bolagsupplysningen OÜ και Ingrid Ilsjan contre Svensk Handel AB, C-194/16] έχει κρίνει τα εξής:

1) Το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι νομικό πρόσωπο το οποίο προβάλλει ότι τα δικαιώματά του προσωπικότητας έχουν προσβληθεί λόγω της δημοσιεύσεως στο διαδίκτυο αναληθών περί αυτού στοιχείων και λόγω της μη διαγραφής σχολίων που το αφορούν δύναται να ασκήσει ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους στο οποίο βρίσκεται το κέντρο των συμφερόντων του αγωγή με αίτημα τη διόρθωση των εν λόγω στοιχείων, τη διαγραφή των εν λόγω σχολίων και την αποκατάσταση της συνολικής ζημίας που υπέστη.

Όταν το οικείο νομικό πρόσωπο ασκεί το μεγαλύτερο μέρος των δραστηριοτήτων του σε κράτος μέλος άλλο από εκείνο στο οποίο έχει την καταστατική του έδρα, δύναται να εναγάγει τον φερόμενο ως αυτουργό της προσβολής, βάσει του τόπου επελεύσεως της ζημίας, σε αυτό το άλλο κράτος μέλος.

2) Το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού 1215/2012 έχει την έννοια ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει ότι τα δικαιώματά του έχουν προσβληθεί λόγω της δημοσιεύσεως στο διαδίκτυο αναληθών περί αυτού στοιχείων και λόγω της μη διαγραφής σχολίων που το αφορούν δεν δύναται να ασκήσει αγωγή ενώπιον των δικαστηρίων κάθε κράτους μέλους εντός του οποίου είναι ή ήταν προσβάσιμες οι δημοσιευθείσες στο διαδίκτυο πληροφορίες, με αίτημα τη διόρθωση των εν λόγω στοιχείων και τη διαγραφή των εν λόγω σχολίων.

6. Όσον αφορά το γεγονός ότι τα στοιχεία και οι πληροφορίες που αναρτώνται σε ιστότοπο είναι προσβάσιμα από παντού, καθώς και το γεγονός ότι η έκταση της διαδόσεώς τους είναι καταρχήν καθολική, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι η αξίωση διορθώσεως των στοιχείων και διαγραφής των πληροφοριών είναι μία και αδιαίρετη και, κατά συνέπεια, δύναται να προβληθεί μόνο ενώπιον δικαστηρίου το οποίο έχει διεθνή δικαιοδοσία να επιληφθεί συνολικώς του αιτήματος [σελ. 5 του πρωτοτύπου] αποκαταστάσεως της ζημίας δυνάμει της νομολογίας που προκύπτει από την απόφαση της 7ης Μαρτίου 1995, Shevill κ.λπ. (C-68/93, EU:C:1995:61, σκέψεις 25, 26 και 32), και την απόφαση της 25ης Οκτωβρίου 2011, eDate Advertising κ.λπ. (C-509/09 και C-161/10, EU:C:2011:685, σκέψεις 42 και 48) και όχι ενώπιον δικαστηρίου που δεν έχει τέτοια δικαιοδοσία
7. Η νομολογία αυτή που αφορά περιπτώσεις προβαλλόμενης προσβολής του δικαιώματος της προσωπικότητας λόγω περιεχομένων που αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο μπορεί να τύχει εφαρμογής και στις πράξεις αθέμιτου ανταγωνισμού που προκύπτουν από τη διάδοση σε διαδικτυακό forum εκφράσεων που φέρονται ως δυσφημιστικές.
8. Η απόφαση επισημαίνει ότι το κέντρο των συμφερόντων της εταιρίας Gtflix Tv βρίσκεται στην Τσεχική Δημοκρατία και ότι ο DR έχει την κατοικία του στην Ουγγαρία.
9. Ως εκ τούτου, αρμόδια να διατάξουν την απόσυρση του φερόμενου ως δυσφημιστικού περιεχομένου που καταλογίζεται στον DR καθώς και την διόρθωση μέσω της δημοσίευσης δελτίου τύπου ήταν αποκλειστικά και μόνον τα δικαστήρια του πρώτου από τα κράτη αυτά, τα οποία έχουν διεθνή δικαιοδοσία να επιληφθούν συνολικώς του αιτήματος αποκατάστασης της ζημίας δυνάμει της νομολογίας που προκύπτει από τις προαναφερθείσες αποφάσεις Shevill και eDate Advertising ή τα δικαστήρια του δεύτερου κράτους στο οποίο ο εναγόμενος έχει την κατοικία του.
10. Με αυτή την αμιγώς νομική αιτιολογία, με την οποία υποκατέστησε τα βαλλόμενα σημεία της αιτιολογίας, [παρालειπόμενα] η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι σύμφωνη προς τον νόμο καθόσον έκρινε ότι το γαλλικό δικαστήριο στερείται διεθνούς δικαιοδοσίας για να αποφανθεί επί των εν λόγω αιτημάτων.
11. Ως προς το σημείο αυτό, παρέλκει η υποβολή στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης των προδικαστικών ερωτημάτων που διατύπωσε η εταιρία Gtflix Tv. Ειδικότερα, αφενός, τα ερωτήματα αυτά δεν είναι λυσιτελή, δεδομένου ότι η αναιρεσείουσα ζήτησε από το εφετείο τη διόρθωση των στοιχείων και τη διαγραφή των σχολίων που ήταν συκοφαντικά και όχι να καταστούν αυτά μη προσβάσιμα από το γαλλικό έδαφος, ούτε να περιοριστούν στη Γαλλία τα μέτρα δημοσίευσης, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδιάφορη η προσφυγή στην τεχνική του γεωγραφικού αποκλεισμού. Αφετέρου, δεν υφίσταται καμία σοβαρή αμφιβολία ως προς την ερμηνεία της επίμαχης διάταξης του κοινοτικού δικαίου, με βάση τα ισχύοντα κατά την προαναφερθείσα απόφαση, η οποία εκδόθηκε από

το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27 Οκτωβρίου 2017, και την η οποία η απόφαση της 24ης Σεπτεμβρίου 2019 (ΔΕΕ, Google κατά CNIL, C-507/17) δεν έθεσε εν αμφιβόλω.

12. Όσον αφορά το δικαστήριο που έχει διεθνή δικαιοδοσία για να αποφανθεί επί του αιτήματος για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης και την αποκατάσταση της οικονομικής ζημίας που προκλήθηκαν από τις δυσφημιστικές εκφράσεις που αποδίδονται στον DR, η εταιρία Gtflix Tv υποστηρίζει ότι η νομολογία Svensk Handel μπορεί να τύχει εφαρμογής μόνον επί αιτημάτων με τα οποία ζητείται η διαγραφή σχολίων ή σελίδων στο διαδίκτυο μέσω διαταγής εκ μέρους του δικαστηρίου, ότι η λύση αυτή δεν αφορά, σε καμία περίπτωση, **[πρωτότυπο, σελ. 6]** το αίτημα αποζημίωσης το οποίο έχει ως αντικείμενο την επιδίκαση αποζημίωσης, τούτο δε ακόμη και αν το αίτημα αυτό υποβάλλεται στο πλαίσιο αίτησης παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ενώπιον του δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς και ότι το εν λόγω αίτημα αίτημα εξακολουθεί να διέπεται, κατά συνέπεια, από τις αρχές που προκύπτουν από τις αποφάσεις Shevill και eDate Advertising.
13. Πρέπει συνεπώς να διευκρινιστεί αν η λύση που το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προέκρινε με την προαναφερθείσα απόφαση της 27ης Οκτωβρίου 2017, βάσει των διατάξεων του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, έχει την έννοια ότι το πρόσωπο το οποίο θεωρεί ότι έχει υπάρξει προσβολή των δικαιωμάτων του λόγω της διάδοσης δυσφημιστικών εκφράσεων στο διαδίκτυο, και το οποίο ασκεί ένδικο βοήθημα με σκοπό τόσο τη διόρθωση των στοιχείων και τη διαγραφή των σχολίων όσο και την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης και την αποκατάσταση της ζημίας που προκύπτουν από τα περιεχόμενα αυτά, μπορεί να ζητήσει ενώπιον των δικαστηρίων κάθε κράτους μέλους στο έδαφος του οποίου είναι ή ήταν προσβάσιμο περιεχόμενο αναρτήθηκε στο διαδίκτυο αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε στο έδαφος του οικείου κράτους μέλους, σύμφωνα με την απόφαση eDate Advertising (σκέψεις 51 και 52), ή αν, κατ' εφαρμογή της απόφασης Svensk Handel (σκέψη 48), το εν λόγω πρόσωπο πρέπει να υποβάλει το αίτημα αυτό αποζημίωσης ενώπιον του δικαστηρίου που έχει διεθνή δικαιοδοσία για να διατάξει τη διόρθωση των περιεχομένων και τη διαγραφή των σχολίων που έχουν δυσφημιστικό χαρακτήρα.
14. Το ζήτημα, το οποίο είναι καθοριστικό για την επίλυση της διαφοράς που πρέπει να επιλύσει το Cour de cassation, δημιουργεί σοβαρό πρόβλημα ερμηνείας του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεδομένου ότι το συμφέρον της ορθής απονομής της δικαιοσύνης δύναται να δικαιολογήσει την αποκλειστική διεθνή δικαιοδοσία του δικαστηρίου που είναι αρμόδιο να αποφανθεί επί αιτήματος διόρθωσης των στοιχείων και διαγραφής των σχολίων να επιληφθεί και του αιτήματος επιδίκασης αποζημίωσης, το οποίο τελεί σε αναγκαία σχέση εξαρτήσεως έναντι του πρώτου αιτήματος.
15. Συνεπώς, το ζήτημα αυτό πρέπει να υποβληθεί στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, μέχρι αυτό αποφανθεί, να ανασταλεί η διαδικασία.

Για τους λόγους αυτούς, το Cour de cassation:

Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως καθόσον βάλει κατά του σκέλους του διατακτικού της απόφασης με το οποίο κρίνεται ότι το γαλλικό δικαστήριο στερείται διεθνούς δικαιοδοσίας να αποφανθεί επί αιτήματος διαγραφής δυσφημιστικών σχολίων και διόρθωσης των σχετικών στοιχείων μέσω της δημοσίευσης δελτίου τύπου·

παραπέμπει κατά τα λοιπά στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκειμένου να δοθεί απάντηση στο ακόλουθο ερώτημα:

«Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 7, σημείο 3, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 την έννοια ότι το πρόσωπο το οποίο, θεωρώντας **[σελ. 7 του πρωτοτύπου]** ότι προσβλήθηκαν τα δικαιώματά του λόγω της διάδοσης δυσφημιστικών σχολίων στο διαδίκτυο, ασκεί ένδικο βοήθημα με σκοπό τόσο τη διόρθωση των σχετικών στοιχείων και τη διαγραφή τους όσο και την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης και την αποκατάσταση της ζημίας που προκύπτουν από το περιεχόμενο αυτό, μπορεί να ζητήσει ενώπιον του δικαστηρίου κάθε κράτους μέλους στο έδαφος του οποίου είναι ή ήταν προσβάσιμο περιεχόμενο που αναρτήθηκε στο διαδίκτυο την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε στο έδαφος του κράτους μέλους αυτού, σύμφωνα με την απόφαση eDate Advertising (σκέψεις 51 και 52), ή ότι, κατ' εφαρμογή της απόφασης Svens Handel (σκέψη 48), το εν λόγω πρόσωπο πρέπει να υποβάλει το αίτημα αυτό αποζημίωσης ενώπιον του δικαστηρίου που έχει διεθνή δικαιοδοσία να διατάξει τη διόρθωση των σχετικών στοιχείων και τη διαγραφή των δυσφημιστικών σχολίων;»

Αναστέλλει τη διαδικασία μέχρι την έκδοση της απόφασης του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης·

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [μη κρίσιμα διαδικαστικά στοιχεία]

[παραλειπόμενα] Αποφασίσθηκε από το Cour de cassation, πρώτο πολιτικό τμήμα, και δημοσιεύθηκε από τον πρόεδρο σε δημόσια συνεδρίασή στο ακροατήριό του στις 13 Μαΐου 2020.

[πρωτότυπο σελ. 8]

Προσαρτώμενος στην παρούσα απόφαση λόγος αναίρεσης

Προβαλλόμενος [παραλειπόμενα] από την εταιρία GTFLIX TV λόγος αναίρεσης

Στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση [παραλειπόμενα] προσάπτεται ότι επικύρωσε την εφεσιβληθείσα διάταξη ασφαλιστικών μέτρων, καθόσον έκρινε ότι ο δικαστής ασφαλιστικών μέτρων του tribunal de grande instance de Lyon (πολυμελούς πρωτοδικείου της Λυών, Γαλλία) στερείται διεθνούς δικαιοδοσίας για να

αποφανθεί επί της παρούσας διαφοράς, για την οποία έχουν διεθνή δικαιοδοσία τα τσεχικά δικαστήρια [παραλειπόμενα].

Κατά την αιτιολογία του εφετείου, «[τ]ο άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, ορίζει ότι, με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος κανονισμού, τα πρόσωπα που έχουν την κατοικία τους στο έδαφος κράτους μέλους ενάγονται ενώπιον των δικαστηρίων αυτού του κράτους μέλους, ανεξάρτητα από την ιθαγένειά τους.

Το άρθρο 7 του ίδιου κανονισμού ορίζει επιπλέον ότι, ως προς τις ενοχές εξ αδικοπραξίας, το πρόσωπο που έχει την κατοικία του σε κράτος μέλος μπορεί να εναχθεί σε άλλο κράτος μέλος, ενώπιον του δικαστηρίου του τόπου όπου συνέβη ή ενδέχεται να συμβεί το ζημιογόνο γεγονός.

Σε περίπτωση, όπως εν προκειμένω, εκφράσεων που θεωρούνται δυσφημιστικές και αναρτώνται στο διαδίκτυο, το γεγονός ότι οι εκφράσεις αυτές είναι προσβάσιμες από την περιοχή της κατά τόπον αρμοδιότητας του δικαστηρίου που έχει επιληφθεί της υπόθεσης δεν αρκεί για να θεμελιωθεί η κατά τόπον αρμοδιότητα του εν λόγω δικαστηρίου, αλλά απαιτείται επιπλέον οι εν λόγω εκφράσεις να παρουσιάζουν κάποιου είδους ενδιαφέρον για τους χρήστες του διαδικτύου που κατοικούν στην περιοχή αυτή και να είναι ικανές να προκαλέσουν ζημία ή βλάβη εντός αυτής.

Δεν αμφισβητείται το γεγονός ότι ο DR κατοικεί και ασκεί τη δραστηριότητά στη Βουδαπέστη, στην Ουγγαρία, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται κανένας σύνδεσμος βάσει της κατοικίας μεταξύ του αρχικώς εναγομένου και των γαλλικών δικαστηρίων.

Επιπλέον, από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι τα επίμαχα μηνύματα τα οποία αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο στην αγγλική κυρίως γλώσσα και δευτερευόντως στη γαλλική απευθύνονταν σε γαλλικό κοινό, δεδομένου ότι η εταιρία GTFLIX TV δεν απέδειξε ότι οι Γάλλοι χρήστες του διαδικτύου αποτελούν την πλειονότητα των επισκεπτών των ιστοτόπων και των forum του DR.

Επιβάλλεται επίσης η διαπίστωση ότι, έστω και αν η εταιρία GTFLIX TV υπέστη, λόγω των καταγγελλόμενων σχολίων, ζημία στην Τσεχική Δημοκρατία όπου βρίσκεται το κέντρο των δραστηριοτήτων της, εντούτοις δεν αποδεικνύει το υποστατό της επέλευσης επιζήμιων συνεπειών στην περιοχή της κατά τόπον αρμοδιότητας του επιληφθέντος δικαστηρίου. **[σελ. 9 του πρωτοτύπου]**

Λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων αυτών και κατ' εφαρμογή των προαναφερθεισών διατάξεων του κοινοτικού δικαίου, ο δικαστής των ασφαλιστικών μέτρων του tribunal de grande instance de Lyon (πολυμελούς πρωτοδικείου της Λυών) ορθώς έκρινε εαυτόν κατά τόπο αναρμόδιο να επιληφθεί της διαφοράς η οποία εμπίπτει στη διεθνή δικαιοδοσία των τσεχικών δικαστηρίων[».]

Επιπλέον, κατά την αιτιολογία που ενδέχεται να επικυρωθεί, «λαμβάνοντας υπόψη ότι [παραλειπόμενα] [διαπίστωση ότι ο DR δεν έχει την κατοικία του στη γαλλική επικράτεια]

[παραλειπόμενα] [παράθεση των διατάξεων του άρθρου 4, σημείο 1, και του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις] το ζημιογόνο γεγονός εν προκειμένω έλαβε χώρα κυρίως στην Τσεχική Δημοκρατία όπου εδρεύει η εταιρία GTFLIX και, συνεπώς, έχει το κέντρο των συμφερόντων της, καθώς και στην Ουγγαρία όπου βρίσκεται η πηγή διάδοσης των επίμαχων μηνυμάτων, ενώ δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο της δικογραφίας ότι τα μηνύματα, τα οποία αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο στην αγγλική κυρίως γλώσσα και δευτερευόντως στη γαλλική, απευθύνονταν στο γαλλικό κοινό και αφορούσαν το κοινό αυτό· στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης διευκρινίζεται ότι τα δικαστήρια κάθε κράτους μέλους έχουν διεθνή δικαιοδοσία σε υποθέσεις που αφορούν το περιεχόμενο ιστοτόπου αποκλειστικά και μόνον για να αποφανθούν επί της ζημίας που προκλήθηκε στο έδαφος του κράτους μέλους όπου έχει την έδρα του το επιληφθέν δικαστήριο· για να θεωρηθεί ότι έχει προκληθεί ζημία εντός κράτους μέλους δεν αρκεί τα μηνύματα να είναι προσβάσιμα μέσω του διαδικτύου, αλλά πρέπει επιπλέον τα μηνύματα αυτά να παρουσιάζουν κάποιο ενδιαφέρον για τους χρήστες του διαδικτύου του οικείου κράτος, όπως και να έχει υπάρξει εντός του ίδιου κράτους κάποια επίπτωση, κάτι το οποίο δεν αποδεικνύεται εν προκειμένω, δεδομένου ότι τα επίμαχα μηνύματα αφορούσαν τις συνθήκες υπό τις οποίες η Legal Porno προσλάμβανε στην Πράγα γυναίκες ηθοποιούς πορνογραφικών ταινιών, την παροχή ή όχι σε αυτές ιατρικών φροντίδων, την εξάρτησή τους από ναρκωτικές ουσίες, καθώς και τα σημαντικά κέρδη που αποφέρει η δραστηριότητα αυτή στην εν λόγω εταιρία».

[Για τους λόγους αυτούς:]

1^ο) [παραλειπόμενα] [σελ. 10 του πρωτοτύπου] [παραλειπόμενα] [πρώτο σκέλος του λόγου αναίρεσης, παρατιθέμενο αυτούσιο στο σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής (σημείο 4, στοιχείο 1^ο)]

2^ο) [παραλειπόμενα] [δεύτερο σκέλος του λόγου αναίρεσης, παρατιθέμενο αυτούσιο στο σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής (σημείο 4, στοιχείο 2^ο)]

3^ο) [παραλειπόμενα] [τρίτο σκέλος του λόγου αναίρεσης, παρατιθέμενο αυτούσιο, κατ' ουσίαν, στο σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής (σημείο 4, στοιχείο 3^ο)]

4^ο) [παραλειπόμενα] τα δικαστήρια κράτους μέλους έχουν διεθνή δικαιοδοσία να αποφανθούν επί της ζημίας που επήλθε στο έδαφος του ως άνω κράτους μέλους από περιεχόμενο που αναρτήθηκε στο διαδίκτυο εφόσον το περιεχόμενο αυτό απευθύνεται στο κοινό του εν λόγω κράτους μέλους και παρουσιάζει κάποιου

είδους ενδιαφέρον για το κοινό αυτό· για να πληρούται η προϋπόθεση αυτή δεν είναι αναγκαίο οι χρήστες του διαδικτύου που διαμένουν στο εν λόγω κράτος μέλος να αποτελούν την πλειονότητα των επισκεπτών του επίμαχου ιστοτόπου· το *cour d'appel* (εφετείο), για να αποκλείσει τη διεθνή δικαιοδοσία των γαλλικών δικαστηρίων, περιορίστηκε να δεχθεί ότι δεν αποδείχθηκε ότι οι επίμαχοι ιστοτόποι προορίζονταν για το γαλλικό κοινό, καθόσον οι εταιρία GTFLIX δεν απέδειξε ότι οι Γάλλοι χρήστες του διαδικτύου αποτελούν την πλειονότητα των επισκεπτών των ιστοτόπων και των *forum* του DR, χωρίς να εξετάσει, όπου του είχε ζητηθεί, αν το επίμαχο περιεχόμενο, το οποίο αφορούσε τις σχέσεις της εταιρίας GTFLIX με τους Γάλλους και τις Γαλλίδες ηθοποιούς της **[σελ. 11 του πρωτότυπου]** μπορούσε, για τον λόγο αυτό, να έχει ενδιαφέρον για το γαλλικό κοινό· η απόφαση αυτή του εφετείου στερείται νομικής βάσης υπό το πρίσμα του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, της 12ης Δεκεμβρίου, 2012·

5°) [παραλειπόμενα]. [πέμπτο σκέλος του λόγου αναίρεσης, παρατιθέμενο αυτούσιο στο σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής (σημείο 4, στοιχείο 5°)]