

**Vec C-420/19**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

29. máj 2019

**Vnútroštátny súd:**

Riigikohus

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

29. máj 2019

**Navrhovateľ:**

Maksu- ja Tolliamet

**Dotknutá osoba:**

Heavyinstall OÜ

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

**RIIGIKOHUS (Najvyšší súd, Estónsko)**

**HALDUSKOLLEGIUM (správne kolégium)**

**UZNESENIE**

[omissis]

**Dátum vydania uznesenia:** 29. máj 2019

[omissis]

**Vec:** Návrh Maksi- ja Tolliamet na nariadenie predbežných opatrení vo vzťahu k spoločnosti Heavyinstall OÜ

**Účastníci konania:** Navrhovateľ: Maksi- ja Tolliamet [omissis]

Dotknutá osoba: Heavyinstall OÜ [omissis]

[omissis]

**Právny základ konania pred Riigikohus (Najvyšší súd):** opravný prostriedok, ktorý podal Maksi- ja Tolliamet

[omissis]

**UZNESENIE**

**1. Súdnemu dvoru Európskej únie sa kladie nasledujúca prejudiciálna otázka:**

Má sa článok 16 smernice Rady 2010/24/EÚ zo 16. marca 2010 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z daní, poplatkov a ďalších opatrení vykladať v tom zmysle, že súd členského štátu, ktorému bola predložená žiadosť o predbežné opatrenia, je pri rozhodovaní o tejto žiadosti na základe vnútroštátneho práva (čo môže dožiadaný súd urobiť podľa článku 16 prvej vety) viazaný názorom súdu štátu, v ktorom má sídlo navrhovateľ, pokiaľ ide o nevyhnutnosť a možnosť predbežných opatrení, ak tomuto súdu bol predložený dokument, v ktorom je vyjadrený tento názor (článok 16 [ods. 1] druhý pododsek posledná veta, podľa ktorej tento dokument v dožiadanom členskom štáte nepodlieha nijakému úkonu uznania, doplnenia alebo nahradenia)?

[omissis] [prerušenie konania]

**SKUTKOVÝ STAV A PRIEBEH KONANIA**

**1.** Daňový úrad Fínskej republiky predložil 13. marca 2018 Maksi- ja Tolliamet (finančný a colný úrad, Estónsko, ďalej len „MTA“) žiadosť o predbežné opatrenia vo vzťahu k spoločnosti Heavyinstall OÜ na zabezpečenie splnenia predpokladaného daňového záväzku

spoločnosti Heavyinstall OÜ. Táto žiadosť bola podaná na základe článku 16 (žiadosť o predbežné opatrenia) smernice Rady 2010/24/EÚ zo 16. marca 2010 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z daní, poplatkov a ďalších opatrení.

2. MTA podal 29. marca 2018 na Tallinna Halduskohus (Správny súd Tallinn, Estónsko) podľa § 51<sup>3</sup> ods. 1 a § 136<sup>1</sup> ods. 1 maksukorralduse seadus (daňový poriadok, ďalej len „MKS“) návrh na povolenie zápisu zákazov nakladania s vozidlami spoločnosti Heavyinstall OÜ (dva prívesy, z ktorých každý má hodnotu približne 7 500 eur, a nákladné motorové vozidlo v hodnote približne 9 500 eur) a na predbežné zablokovanie bankových účtov tohto podniku vo všetkých estónskych úverových inštitúciách do výšky 297 304 eur.

2.1. Z odôvodnenia uvedeného návrhu vyplýva, že fínsky daňový úrad dorubí spoločnosti Heavyinstall OÜ po daňovom konaní daň v predpokladanej výške 320 000 eur. Tento daňový záväzok vyplýva z toho, že hoci má Heavyinstall OÜ stálu prevádzkareň vo Fínsku, nepodala tam daňové priznanie ani nezaplatila dane. Aj keď X, člen predstavenstva spoločnosti Heavyinstall OÜ, podľa vlastných údajov od roku 2009 sústavne žil v Tallinne a tam viedol podnik, na základe údajov MTA, bánk, cestovných kancelárií a známych spolupracujúcich partnerov sa zistilo, že X v skutočnosti strávil väčšinu času vo Fínsku, kde sa venoval aj vedeniu podniku. V zhrnutí daňovej kontroly zaujal fínsky daňový úrad stanovisko, že obvyklé miesto pobytu a centrum života X sa v skutočnosti nachádzajú vo Fínsku, kde vykonával aj vedúce funkcie v rámci spoločnosti Heavyinstall OÜ. Celá ekonomická činnosť tohto podniku sa tiež uskutočňovala vo Fínsku. Podľa článku 5 ods. 1 a 2 Dohovoru medzi Estónskou republikou a Fínskou republikou o zamedzení dvojakeho zdanenia príjmov a majetku a daňových únikov (dohovor o dvojakom zdanení) teda vznikla stála prevádzkareň spoločnosti Heavyinstall OÜ vo Fínsku, no tento podnik tu nezaplatil nijaké dane. Jediný člen predstavenstva spoločnosti Heavyinstall OÜ nepravdivo vypovedal tak o ekonomickej činnosti podniku, ako aj o jeho bydlisku. Také správanie svedčí o postoji zástupcu spoločnosti Heavyinstall OÜ k verejnoprávnym záväzkom.

2.2. Rozhodnutím prvostupňového súdu v Keski-Pohjanmaa z 8. februára 2018, ktoré bolo pripojené k žiadosti, bol majetok spoločnosti Heavyinstall OÜ na návrh fínskeho daňového úradu zaistený v rozsahu, ktorý zabezpečuje pohľadávku navrhovateľa vo výške 320 022 eur. V tomto rozhodnutí sa konštatovalo, že existuje nebezpečenstvo, že Heavyinstall OÜ zatají, zničí alebo prevedie svoj majetok alebo bude konať iným spôsobom, ktorý ohrozí uspokojenie pohľadávky daňového úradu. V dôsledku konania daňovníka môže byť podstatne sťažené alebo znemožnené vymożenie daňového záväzku. Člen predstavenstva podniku vedome uviedol daňový úrad do omylu, pokiaľ ide o možnú stálu prevádzkareň a z nej vyplývajúci daňový záväzok. Vzhľadom na zistenia fínskeho daňového úradu je zrejmé, že už od roku 2010 bolo cieľom spoločnosti Heavyinstall OÜ vyhnúť sa daňovej povinnosti a daňová disciplína tohto podniku sa napriek kontrole, ktorá sa medzitým uskutočnila, a dorubeniu daní nezlepšila. Heavyinstall OÜ môže mať rovnaký postoj aj k daňovému záväzku, ktorý sa má vyčísliť na základe tohto konania, a preto sa predmetné dane možno vôbec neuhradia. Podnik nepredložil za hospodársky rok 2017 účtovnú závierku a podľa údajov z registra vozidiel vedeného úradom pre premávku na pozemných komunikáciách dotknutá osoba 21. marca 2018 predala Renault Traffic, ktorý jej patril. Fínsky daňový úrad navyše vo svojom liste z 13. marca 2018 oznámil MTA, že podal trestné oznámenie na fínskej polícii, lebo je možné, že Heavyinstall OÜ sa dopustila daňového podvodu.

**3. Tallinna Halduskohus (Správny súd Tallinn) uznesením z 3. apríla 2018 zamietol uvedený návrh.**

**3.1.** Podľa jeho názoru nie je splnená podmienka uvedená v § 136<sup>1</sup> ods. 1 MKS, podľa ktorého možno predbežné opatrenia nariadiť len v prípade, ak existuje dôvodné podozrenie, že po vyčíslení peňažnej pohľadávky alebo záväzku, ktorý vyplýva z daňového zákona, bude ich vymoženie v dôsledku konania daňovníka podstatne sťažené alebo znemožnené. Výkon predbežných opatrení obmedzuje v značnej miere právo jednotlivca slobodne nakladať so svojím majetkom a podnikat', a preto sa také predbežné opatrenia môžu prijímať len po dôkladnej úvahe. Podozrenie, že vymoženie daňového záväzku bude v dôsledku konania dotknutej osoby podstatne sťažené alebo znemožnené, nemožno odôvodniť len výškou dane. Z účtovnej závierky spoločnosti Heavyinstall OÜ za hospodársky rok 2016 vyplýva, že ide o aktívny podnik, ktorý vykazuje zisk, s riadnym obratom. Je síce možné, že podnik pri pokračovaní bežnej ekonomickej činnosti nebude schopný zaplatiť celú predbežnú výšku dane, ktorú bude musieť zaplatiť. Napriek tomu nemožno vylúčiť, že podnikateľ bez ohľadu na dodatočný daňový záväzok bude chcieť pokračovať vo svojej ekonomickej činnosti a splatiť daňový dlh s využitím mechanizmov stanovených vo fínskom práve.

**3.2.** Z podkladov nevyplýva, že Heavyinstall OÜ zatajovala daňovému úradu informácie. Názorová nezhoda medzi dotknutou osobou a fínskym daňovým úradom má skôr právnu povahu. Skutočnosť, že Heavyinstall OÜ podľa názoru fínskeho daňového úradu nepriznala vo Fínsku svoje daňové záväzky, ako taká neodôvodňuje záver, že táto skutočnosť bude brániť splneniu daňového záväzku, keď dôjde k jeho vyčísleniu. Ani z návrhu, ani z pripojených podkladov nevyplýva, že ekonomická situácia podniku sa podstatne zmenila. Len na základe toho, že dotknutá osoba predala vozidlo, nemožno dospieť k záveru, že tento úkon urobila s úmyslom vyhnúť sa prípadnému budúcemu daňovému záväzku.

**3.3.** Zablokovanie bežných účtov podnikateľa je mimoriadne obmedzujúce. Preto by mal podľa § 136<sup>1</sup> MKS existovať veľmi dôležitý dôvod na zablokovanie bankového účtu podnikateľa, skôr než dôjde k vyčísleniu daňového záväzku, čo však v prejednávacom prípade nie je zřejmé. Na základe účtovnej závierky spoločnosti Heavyinstall OÜ je pravdepodobné, že zablokovanie bankových účtov spôsobí ukončenie činnosti podniku alebo aspoň potrebu upraviť činnosť podniku tak, že s tým budú spojené náklady a činnosti, ktoré treba považovať za nezvratné alebo ťažko odstrániteľné dôsledky.

**4. MTA podal opravný prostriedok na Ringkonnakohus.**

**5. Ringkonnakohus Tallinn** tomuto opravnému prostriedku **uznesením z 8. mája 2018** nevyhovel a nezmenil výrok uznesenia správneho súdu, ale doplnil odôvodnenie uznesenia správneho súdu vlastným odôvodnením. Ringkonnakohus tiež nevyhovel žiadosti MTA o podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Európskom súdnom dvore. [omissis].

**5.1.** Pri rozbere daňového práva Európskej únie sa zistilo, že v situáciách, v ktorých boli podané žiadosti o predbežné opatrenia bez toho, aby v dožadujúcom štáte bol vydaný exekučný titul týkajúci sa pohľadávky, podľa smernice 2010/24/EÚ, ktorá platí v súčasnosti, sa uplatní takzvaný duálny systém. Dualita spočíva v tom, že tak dožadujúci, ako aj dožiadovaný členský štát je oprávnený posúdiť dôvodnosť uplatnenia predbežných opatrení podľa vnútroštátnych právnych predpisov. Podľa článku 16 smernice 2010/24/EÚ musí členský štát, ktorému bola predložená žiadosť o predbežné opatrenia, prijať predbežné opatrenia podľa postupov, ktoré sú

upravené v práve tohto členského štátu, a posúdiť, či by vydanie takých opatrení za daných okolností bolo v súlade s jeho právnymi predpismi a správny postupmi. Z vyššie uvedeného podľa názoru Ringkonnakohus jednoznačne vyplýva, že v rámci medzinárodnej vzájomnej pomoci sa vykonávanie predbežných opatrení v situácii, v ktorej neexistuje exekučný titul, podstatne odlišuje od medzinárodného vymáhania daňových pohľadávok, ktoré sú už vyčíslené, a že pri rozhodovaní o žiadosti o predbežné opatrenia podľa článku 16 smernice dožiadaný členský štát musí posúdiť aj dôvodnosť a primeranosť opatrení podľa vnútroštátnych právnych predpisov a vnútroštátnych správnych postupov. Hoci členský štát, ktorému bola predložená žiadosť o vykonanie predbežných opatrení, nemusí uznať, doplniť ani nahradiť pôvodný dokument, ktorým sa v dožadujúcom členskom štáte schvaľujú predbežné opatrenia (v prejednávacom prípade je to rozhodnutie fínskeho súdu; článok 16 ods. 1 druhá a tretia veta smernice), orgán ani súd dožiadaného členského štátu nie je na základe tohto dokumentu povinný vykonať navrhované predbežné opatrenia na svojom štátnom území, ak vydanie týchto opatrení nie je v súlade s jeho právnymi predpismi a správny postupmi a nie je primerané.

**5.2.** V prejednávacom prípade nie sú splnené všetky podmienky na vykonanie exekučných úkonov vo vzťahu k dotknutej osobe podľa § 136<sup>1</sup> MKS. V súvislosti s predmetnou žiadosťou nie je súd presvedčený o tom, že splnenie daňových záväzkov, ktoré prípadne vzniknú spoločnosti Heavyinstall OÜ, bude v dôsledku jej konania sťažené alebo znemožnené. Fínsky daňový úrad síce konštatoval, že člen predstavenstva dotknutej osoby strávil väčšinu roka vo Fínsku, ale z vyvodeného záveru bezpochyby nevyplýva, že konanie dotknutej osoby nasvedčuje zámeru spáchať daňový podvod alebo že jej správanie nie je dôveryhodné [*omissis*]. Vydanie predbežných opatrení vo vzťahu k spoločnosti Heavyinstall OÜ by odporovalo aj zásade proporcionality. Fínsky daňový úrad chce uložiť dotknutej osobe dodatočný daňový záväzok v situácii, v ktorej si dotknutá osoba v rovnakom zdaňovacom období splnila porovnateľné daňové záväzky v Estónskej republike. Zo zhrnutia daňovej kontroly, ktoré vyhotovil fínsky daňový úrad, vyplynulo, že dotknutá osoba v predmetnom zdaňovacom období zaplatila dane Estónskej republike (približne 131 000 eur), ale z tohto zhrnutia nevyplýva, že fínsky daňový úrad odpočítal túto sumu od plánovanej daňovej pohľadávky. Opatrenia na zabezpečenie pohľadávky fínskeho daňového úradu v predbežnej výške 320 022 eur, ktoré navrhol MTA, spočívajú do veľkej miery v zaistení obežného majetku nachádzajúceho sa na bankových účtoch podniku (vo výške 297 304,74 eura). Zablokovanie bankových účtov je vzhľadom na cieľ týkajúci sa splnenia predpokladaného daňového záväzku opatrením, ktoré by príliš obmedzilo práva dotknutej osoby. Zaistenie obežného majetku by bezpochyby bránilo ďalšej obchodnej činnosti podniku. V situácii, keď predpokladaná daňová pohľadávka fínskeho daňového úradu v podstate už je v značnej miere zabezpečená sumou, ktorú zaplatila dotknutá osoba Estónskej republike, a neexistujú nijaké priame dôkazy o tom, že majetok podniku by nepostačoval na splnenie zvyšného daňového záväzku alebo tento majetok bude s veľkou pravdepodobnosťou utajený, by faktické pozastavenie obchodnej činnosti dotknutej osoby prostredníctvom zablokovania bankových účtov nebolo odôvodnené. V situácii, v ktorej súd nemá nijaké údaje o aktuálnom ekonomickom stave (lehota na predloženie účtovných závierok za hospodársky rok 2017 ešte neuplynula) a dotknutá osoba podľa výkazu ziskov a strát predloženého obchodnému registru v roku 2016 mala za tento obchodný rok čistý zisk vo výške 173 376 eur, súd nemá dôvod domnievať sa, že podnik sa nedobromyseľne usiluje vyhnúť sa splneniu prípadných budúcich daňových záväzkov.

## TVRDENIA ÚČASTNÍKOV KONANIA

**6.** MTA podal na Riigikohus (Najvyšší súd) opravný prostriedok, v ktorom navrhol zrušiť uznesenie Ringkonnakohus a vydať nové uznesenie, ktorým sa vyhovie jeho návrhu na vykonanie predbežných opatrení vo vzťahu k spoločnosti Heavyinstall OÜ.

**6.1.** MTA tvrdí, že v prejednávanej veci je smerodajná všeobecná zásada práva Únie – zásada efektivity (*principle of effectiveness*). Podľa judikatúry Súdneho dvora členské štáty nesmú znemožniť alebo nadmerne sťažiť uplatnenie nárokov vyplývajúcich z práva Únie prostredníctvom procesných predpisov stanovených v ich vnútroštátnych právnych poriadkoch (pozri napríklad rozsudok vo veci Barth, C-542/08, bod 17). Tvrdenie, že estónsky súd má opäť preskúmať súbor dôkazov predložený Fínskom, ktorý fínsky súd už posúdil, zbavuje obsahu a zmyslu znenie článku 16 ods. 1, podľa ktorého dokument predložený dožadujúcim členským štátom nepodlieha nijakému úkonu uznania, doplnenia alebo nahradenia. Toto tvrdenie v dôsledku porušenia zásady efektivity tiež nadmerne sťažuje uskutočnenie žiadosti v dožiadanom členskom štáte, keďže estónsky súd musí po druhý raz posúdiť skutočnosti, ktoré už boli zistené v dožadujúcom členskom štáte.

**6.2.** MTA nesúhlasí s konštatovaním Ringkonnakohus, že nie je opodstatnené vyhovieť žiadosti o vykonanie predbežných opatrení vo vzťahu k spoločnosti Heavyinstall OÜ. Tak vo svojom návrhu na povolenie predbežných opatrení, ako aj vo svojom opravnom prostriedku podanom na Ringkonnakohus vysvetlil, že nespoľahlivé a nedobromyseľné správanie dotknutej osoby jednoznačne vyplýva z nepravdivej výpovede, ktorú v roku 2013 urobil voči fínskemu daňovému úradu X, člen predstavenstva podniku, a na základe ktorej fínsky daňový úrad vyvodil nesprávny záver, a preto upustil od opravy daňového záväzku podniku. Riigikohus (Najvyšší súd) tiež uznal, že nepravdivá výpoveď má za následok, že vymoženie daňovej pohľadávky v budúcnosti môže byť podstatne sťažené alebo znemožnené [*omissis*]. Fínsky daňový úrad podal na políciu trestné oznámenie vo veci finančného trestného činu. Skutočnosti, ktoré nasvedčujú daňovému podvodu, tiež vyvolávajú dôvodné podozrenie. Keď súd konštatoval, že navrhované opatrenia sú vzhľadom na predmetné okolnosti neprimerané, mal tiež preskúmať možnosť čiastočne vyhovieť žiadosti. Súd mohol odpočítať od čiastky uvedenej v žiadosti sumu, ktorú podnik zaplatil v Estónsku, alebo povoliť len zápis zákazu nakladania s vozidlom podniku.

**6.3.** Fínsky daňový úrad oznámil MTA, že okresný súd (Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus) 21. júna 2018 vydal konečné rozhodnutie o predbežných opatreniach. Toto rozhodnutie má rovnaký obsah ako predbežné rozhodnutie prijaté 8. februára 2018.

[*omissis*] [Vykonanie dôkazov – vypočutie účastníkov konania]

## RELEVANTNÉ PRÁVNE PREDPISY

**10. Článok 16 („Žiadosť o predbežné opatrenia“) smernice Rady 2010/24/EÚ zo 16. marca 2010 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z daní, poplatkov a ďalších opatrení stanovuje:**

„1. Dožiadaný orgán na žiadosť dožadujúceho orgánu prijíma, ak to umožňujú jeho vnútroštátne právne predpisy a v súlade so svojimi správnymi postupmi, predbežné opatrenia s cieľom zabezpečiť vymáhanie v prípade, keď sa pohľadávka alebo exekučný titul v dožadujúcom členskom štáte napadnú v čase podania žiadosti alebo keď pohľadávka ešte nie je

predmetom exekučného titulu v dožadujúcom členskom štáte, pokiaľ predbežné opatrenia sú možné v podobnej situácii aj podľa vnútroštátnych právnych predpisov a správnych postupov dožadujúceho členského štátu.

K žiadosti o predbežné opatrenia v dožiadanom členskom štáte sa prikladá dokument, ak existuje, ktorý je vystavený s cieľom umožniť prijať predbežné opatrenia v dožadujúcom členskom štáte a ktorý sa týka pohľadávky, v súvislosti s ktorou sa žiada o vzájomnú pomoc. V dožiadanom členskom štáte nepodlieha tento dokument nijakému úkonu uznania, doplnenia alebo nahradenia.“

## 11. Maksukorralduse seadus (MKS, daňový poriadok)

### § 51<sup>1</sup> MKS „Medzinárodná vzájomná pomoc“

„(1) Maksu- ja Tolliamet poskytuje príslušným orgánom štátov, ktoré sú členmi Európskej únie alebo s ktorými má Estónsko uzavretý platný medzinárodný dohovor so zodpovedajúcim obsahom (ďalej len „príslušný orgán zahraničného štátu), medzinárodnú vzájomnú pomoc.

...

(3) O medzinárodnú vzájomnú pomoc sa žiada a táto pomoc sa poskytuje na základe medzinárodného dohovoru a podľa postupu a v rozsahu, v akom je to upravené v estónskom práve a v práve Európskej únie.

(4) Príslušnosť orgánu poskytujúceho vzájomnú pomoc, ako aj práva a povinnosti účastníkov konania sú upravené vnútroštátnymi právnymi aktmi.

...“

### § 51<sup>3</sup> MKS „Vymáhanie prostredníctvom medzinárodnej vzájomnej pomoci“

„(1) Maksu- ja Tolliamet poskytuje medzinárodnú vzájomnú pomoc pri vymáhaní daní, ktoré vyrubil štát, ktorý podal žiadosť o vymáhanie, údaje alebo informácie alebo žiadosť o predbežné opatrenia, resp. ktoré vyrubili územné správne celky tohto štátu alebo iný orgán verejnej správy, od daňovníka, ktorý má bydlisko alebo sídlo v Estónsku alebo vlastní majetok v Estónsku.

...

(3) Na základe žiadosti o predbežné opatrenia podanej príslušným orgánom zahraničného štátu je Maksu- ja Tolliamet oprávnený robiť exekučné úkony podľa postupu upraveného v § 136<sup>1</sup> tohto zákona.

### § 130 MKS „Exekučné úkony daňového úradu“

„(1) Ak si daňovník nesplnil finančný záväzok v lehote určenej v správnom akte daňového úradu alebo v rozhodnutí uvedenom v § 128 ods. 4 bode 2 alebo 3, daňový úrad začne vymáhať tento dlh prostredníctvom exekúcie. Daňový úrad má právo:

1. požiadať o zápis poznámky o zákaze nakladania s majetkom do katastra nehnuteľností alebo do iného majetkového registra bez súhlasu dotknutej osoby;

2. požiadať o zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť, loď zapísanú v registri lodí alebo lietadlo zapísané v registri civilného letectva podľa ustanovení zákona o vlastníctve týkajúcich sa úpravy exekučného záložného práva;
3. uskutočniť vymáhanie finančných práv podľa ustanovení tohto zákona a právnych aktov upravujúcich exekučné konanie;
4. zaistiť iné majetkové práva, ktoré nepodliehajú vymáhaniu v zmysle bodu 3 tohto odseku, a požiadať o zápis poznámky o zákaze nakladania s týmito právami do príslušného registra týkajúceho sa týchto práv;
5. uložiť príkaz na zablokovanie cenných papierov alebo účtu s cennými papiermi podľa ustanovení zákona o registri cenných papierov. ...“

### **§ 136<sup>1</sup> MKS „Predbežné opatrenia pred vyčíslením peňažnej pohľadávky alebo záväzku“**

„(1) Pokiaľ pri kontrole správnej úhrady daní vznikne dôvodné podozrenie, že po vyčíslení záväzku alebo peňažnej pohľadávky, ktorá vyplýva z daňového zákona, bude ich vykonateľnosť v dôsledku konania daňovníka podstatne sťažená alebo znemožnená, môže vedúci daňového úradu alebo ním splnomocnený úradník podať na správnom súde návrh na udelenie povolenia na nariadenie exekučného opatrenia upraveného v § 130 ods. 1 tohto zákona.

(1<sup>1</sup>) Ak vo veci nie je možné exekučné opatrenie upravené v § 130 ods. 1 tohto zákona alebo s veľkou pravdepodobnosťou by nebolo úspešné, môže vedúci daňového úradu alebo ním splnomocnený úradník podať na správnom súde návrh na udelenie povolenia súdному exekútorovi na nariadenie nasledujúcich exekučných opatrení:

1. zaistiť majetok daňovníka alebo adresáta platobného výmeru, ktorý sa nachádza v držbe daňovníka, adresáta platobného výmeru alebo tretej osoby,
2. zakázať tretej osobe previesť na daňovníka alebo adresáta platobného výmeru majetok alebo splniť iné záväzky voči nemu, s čím môže byť spojený aj záväzok previesť majetok na súdneho exekútora alebo previesť peniaze na účet určený na tento účel.

(1<sup>2</sup>) V prípade uvedenom v odseku 1<sup>1</sup> bode 1 tohto paragrafu môže súd na základe návrhu daňového úradu, daňovníka alebo adresáta platobného výmeru nariadiť, aby sa zaistený majetok predal a výťažok z tohto predaja sa uložil na účet určený na tento účel, pokiaľ daný predmet môže v podstatnej miere stratiť hodnotu alebo úschova tohto predmetu by spôsobila nadmerné náklady.

(1<sup>3</sup>) Návrh uvedený v odsekoch 1 a 1<sup>1</sup> tohto paragrafu sa podáva na správnom súde, v obvode ktorého má daňovník alebo adresát platobného výmeru bydlisko alebo sídlo. Pokiaľ bydlisko alebo sídlo daňovníka alebo adresáta platobného výmeru nie je známe alebo sa nenachádza v Estónsku, návrh sa podáva na správnom súde, v obvode ktorého sa nachádza predmetný majetok.

(1<sup>4</sup>) Daňový úrad vydá príkaz na vymoženie exekučných trov spojených s opatreniami uvedenými v odseku 1<sup>1</sup> bodoch 1 a 2 tohto paragrafu, v ktorom sa určí lehota na ich uhradenie a v ktorom sa uvedie, že v prípade neuhradenia exekučných trov v tejto lehote bude neuhradený záväzok predmetom exekúcie podľa § 128 až 132 tohto zákona.



(2) V návrhu podanom na správnom súde treba uviesť:

1. odôvodnenie, z ktorého vyplýva, že vymożenie prípadného daňového záväzku bude podstatne sťažené alebo znemožnené,
2. odhadovanú výšku moţnej peňaţnej pohľadávky alebo záväzku,
3. údaje o zábezpeke, pri poskytnutí ktorej daňový úrad zruší exekučné opatrenie,
4. jedno alebo viaceré z exekučných opatrení uvedených v § 130 ods. 1 tohto zákona alebo v exekučnom poriadku a dôvody, pre ktoré daňový úrad považuje vybrané opatrenie za potrebné.

(3) Ak skutočnosť, ktorá spôsobila vykonanie exekučného opatrenia, pominula alebo ak daňovník poskytol zábezpeku na zaistenie úhrady prípadnej peňaţnej pohľadávky alebo záväzku, daňový úrad najneskôr do dvoch pracovných dní zruší exekučné opatrenie.

(4) Daňový úrad a osoba, ktorej práv sa uznesenie týka, môžu podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa vyhovel, resp. nevyhovelo žiadosti uvedenej v odsekoch 1 a 1<sup>2</sup> tohto paragrafu, resp. tam uvedenému návrhu. Proti uzneseniu Ringkonnakohus o odvolaní moţno podať opravný prostriedok.“

### STANOVISKO KOLÉGIA

**12.** V prejednávanom prípade je sporné, či súdy správne nevyhoveli žiadosti MTA z 29. marca 2018 o udelenie povolenia na zápis zákazov nakladania s majetkom spoločnosti Heavyinstall OÜ a zaistenie jej majetku. Pre rozhodnutie sporu je smerodajné objasnenie otázky, či vnútroštátne súdy môžu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbeţných opatrení, ktorý podal MTA v rámci vzájomnej pomoci, samy hodnotiť dôkazy, okrem iného rozhodnutie fínskeho súdu o uplatnení predbeţných opatrení, a podľa vlastného uváţenia môžu rozhodnúť, či sú splnené podmienky na uplatnenie týchto opatrení, alebo či súdy musia vychádzať z právneho posúdenia, ktoré fínsky súd vykonal v súvislosti so skutkovým stavom vo svojom rozhodnutí.

**13.** Súdy rozhodli, že v prípade návrhu MTA nie sú splnené podmienky stanovené v § 136<sup>1</sup> ods. 1 MKS. MTA, ktorý poskytol aj názor fínskeho daňového úradu, sa domnieva, že estónske súdy nesprávne začali skúmať, či je žiadosť v súlade s vnútroštátnymi predpismi, keďže podľa článku 16 ods. 1 poslednej vety smernice 2010/24 EÚ sa dokument z iného členského štátu nesmie opätovne skúmať.

**14.** Vo vnútroštátnom práve sa § 51<sup>3</sup> ods. 3 a § 136<sup>1</sup> MKS týkajú rozhodnutia o žiadosti o predbeţné opatrenia v rámci vzájomnej pomoci. Z týchto predpisov nevyplývajú nijaké rozdiely pre rozhodnutie o žiadosti v rámci vzájomnej pomoci a návrhu, ktorý je potrebný na zabezpečenie vlastného konania MTA. Estónsky zákonodarca teda pri preberaní smernice vyjadril názor, že článok 16 ods. 1 posledná veta smernice 2010/24/EÚ nie je základom na prenesenie povolenia na vykonanie predbeţných opatrení, ktoré udelil fínsky súd, na štátne územie Estónska. Kolégium tiež uprednostňuje výklad článku 16 ods. 1 smernice, podľa ktorého je rozhodnutie fínskeho súdu o vykonaní predbeţných opatrení len jedným z dôkazov, ktoré treba preskúmať pri overovaní podmienky stanovenej v § 136<sup>1</sup> MKS a povolenia exekučných opatrení. Potvrďuje to článok 16 ods. 1 prvá veta, podľa ktorej doţiadaný orgán prijme

predbežné opatrenia, pokiaľ je žiadosť prípustná podľa jeho vnútroštátnych právnych predpisov a je v súlade s jeho správnyimi postupmi.

**15.** Podľa názoru kolégia napriek tomu nie je vylúčený výklad daňového úradu (ktorý poskytol aj stanovisko fínskeho daňového úradu), že podľa článku 16 ods. 1 poslednej vety smernice odklon od posúdenia skutkového stavu, ktorý bol zistený v súdnom rozhodnutí pripojenom k žiadosti, nie je prípustný a Estónsko sa pri preberaní smernice dopustilo pochybenia. Exekučné konanie je založené na jednotnom exekučnom titule, ktorého súlad s vnútroštátnymi právnymi predpismi sa neskúma. Aj pri uplatňovaní predbežných opatrení je vhodné poukázať na zásady vzájomnej dôvery a spolupráce a na zásadu efektivity a vychádzať zo stanoviska súdu dožadujúceho členského štátu, ktorý už posúdil nevyhnutnosť uplatnenia predbežných opatrení. Kolégium preto nesúhlasí s názorom Ringkonnakohus, že ide o prípad *acte clair*.

**16.** Neexistuje nijaká judikatúra Súdneho dvora Európskej únie týkajúca sa výkladu článku 16 smernice 2010/24/EÚ. Tiež nie je známe, že by v tejto súvislosti boli podané návrhy na začatie prejudiciálneho konania.

**17.** Na základe vyššie uvedených úvah, ako aj vzhľadom na to, že neexistuje nijaká judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa týchto otázok, považuje kolégium za potrebné predložiť Súdnemu dvoru Európskej únie návrh na začatie prejudiciálneho konania. [omissis] [prerušenie konania]

[omissis]

PRACOVNÝ DOKUMENT