

Predmet C-480/19**Zahtjev za prethodnu odluku****Datum podnošenja:**

24. lipnja 2019.

Sud koji je uputio zahtjev:

Korkein hallinto-oikeus (Finska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

19. lipnja 2019.

Podnositelj pravnog lijeka:

E

PRIVREMENA ODLUKA KORKEIN HALLINTO-OIKEUS (Vrhovni upravni sud, Finska)Datum odluke
19. lipnja 2019.
[omissis]**Predmet**

Zahtjev za prethodnu odluku upućen Sudu Europske Unije u skladu s člankom 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU)

Podnositelj pravnog lijeka

E

Odluka koja se pobija

Keskusverolautakunta 10. studenog 2017. br. 58/2017

Predmet postupka

1. U skladu s Laki Verohallinnosta (503/2010, Zakon o poreznoj upravi br. 503/2010) i Laki verotusmenettelystä (1558/1995, Zakon o postupku oporezivanja br. 1558/1995) Keskusverolautakunta (Središnji porezni odbor) može na zahtjev poreznog obveznika izdati obvezujuće prethodno porezno rješenje. U zahtjevu za donošenje prethodnog rješenja podnositelj zahtjeva dostavlja podatke potrebne za donošenje odluke o predmetu.
2. Pravomoćna prethodna odluka Središnjeg poreznog odbora je na zahtjev podnositelja zahtjeva pri oporezivanju, za koje je izdana, obvezujuća. Protiv

odluke Središnjeg poreznog odbora o prethodnom rješenju može se uložiti pravni lijek sudu Korkein hallinto-oikeus (Vrhovni upravni sud). Pravni lijek su ovlašteni uložiti podnositelj zahtjeva i Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Služba za zaštitu prava poreznih obveznika), kojoj se daje prilika odgovoriti na pravni lijek koji je uložio podnositelj zahtjeva.

3. U predmetu koji je u tijeku E je, kako je opisano u nastavku, podnio zahtjev Središnjem poreznom odboru za donošenje prethodnog rješenja. E je protiv odluke Središnjeg poreznog odbora uložio pravni lijek sudu Korkein hallinto-oikeus (Vrhovni upravni sud).
4. U pravnoj stvari radi se o tumačenju članka 63. i članka 65. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU). **[orig. str. 2.]**

Zahtjev za prethodno rješenje pred Središnjim poreznim odborom i njegova odluka

Zahtjev Središnjem poreznom odboru za izdavanje prethodnog rješenja

5. E je fizička osoba koja u Finskoj ima neograničenu poreznu obvezu i koja je uložila u S-podfondove luksemburškog SICAV fonda. Ulaganje osobe E odnosi se na vrstu udjela D S-podfonda, koji je takozvani distribucijski udio, kod kojeg se ostvareni prinosi godišnje isplaćuju ulagačima.
6. SICAV fond je subjekt za zajednička ulaganja u vrijednosne papire, koji podliježe nadzoru luksemburškog financijskog regulatora (Commission de Surveillance du Secteur Financier) (Komisija za nadzor financijskog sektora) i koji podliježe Direktivi o investicijskim fondovima (Direktiva 2009/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na subjekte za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire (UCITS), UCITSUCITS Direktiva). U skladu s člankom 2. stavkom 1. točkom 10. Sijoitusrahastolaki (Zakon o investicijskim fondovima), pod „subjekti za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire” misli se na poduzeće koje je dobilo odobrenje u nekoj drugoj državi članici EGP-a, čija je djelatnost zajedničko ulaganje (u praksi je to investicijski fond) i koja temeljem pravnih propisa države u kojoj ima sjedište ispunjava zahtjeve Direktive o investicijskim fondovima.
7. SICAV fond je prema svom pravnom obliku SICAV (Société d’Investissement à Capital Variable), to znači investicijski fond u obliku društva s promjenjivim kapitalom. SICAV fond djeluje kao investicijski fond prema UCITS Direktivi. U skladu s Direktivom fondovi te vrste mogu biti osnovani u skladu s ugovornim odnosom (kao investicijski fondovi kojima upravljaju društva za upravljanje), uzajamnim odnosom (kao uzajamni investicijski fondovi) ili u skladu sa statutom (društva za investicije). Odredbe Direktive su u potpunosti identične za različite vrste fondova.

8. SICAV fond tako obavlja istu djelatnost investicijskog fonda kao finski UCITS investicijski fondovi. U skladu s tim, djelatnost koju obavlja SICAV fond, unatoč njegovom pravnom obliku, je ista kao i djelatnost luksemburškog FCP (Fonds Commun de Placement) investicijskog fonda koji je osnovan u skladu s ugovornim odnosom. Djelatnost koju obavlja SICAV fond razlikuje se međutim od djelatnosti koju obavljaju finska i luksemburška dionička društva.
9. SICAV fond je otvoreni investicijski fond (open-end investment fund), čiji udjeli se nude javnosti za upis i čiji broj udjela varira ovisno o upisima i izvršenim isplata. SICAV fond stoga nije namijenjen samo već unaprijed određenim ulagačima, nego svatko može slobodno upisati udjele. SICAV fond je obvezan **[orig. str. 3.]** na zahtjev ulagača izvršiti upis i isplatu. SICAV fond ima distribucijske udjele, kod kojih se ostvareni prinosi polugodišnje ili godišnje isplaćuju ulagačima, kao i akumulacijske udjele, za koje za vrijeme trajanja ulaganja u fond nema isplata i kod kojih se ostvareni prinosi pridodaju kapitalu fonda. Povećanje vrijednosti akumulacijskih udjela koristi ulagačima pri otkupu udjela, budući da je SICAV fond dužan otkupiti udjele po cijeni koja se temelji na neto vrijednosti imovine (NVI) udjela.
10. Upravljanje SICAV fondom je organizirano na isti način kao i kod finskog investicijskog fonda. SICAV fond je razdijelio upravljanje na zasebno društvo C S.A., koje je po pravnom obliku luksemburško dioničko društvo (Société Anonyme). Kao i finski investicijski fondovi i SICAV fond mora imati posebnog depozitara prema propisima UCITS Direktive. Depozitar SICAV fonda je društvo B S.A., koje je također luksemburško dioničko društvo. Zadaci B S.A. uključuju pohranjivanje sredstava, kontrolu djelatnosti i nadzor novčanog tijeka SICAV fonda, tj. njegova djelatnost odgovara djelatnosti finskog depozitorija.
11. SICAV fond je krovni fond koji ima vlastite podfondove, koji su zasebni fondovi unutar SICAV fonda. Krovna struktura nudi investitorima različite investicijske alternative s različitim profilima rizika. Podfondovi nisu zasebne pravne osobe i nisu porezni obveznici, već su samo posebna imovina. Podjela na podfondove značila je da su sredstva raspoređena u različite klase unutar SICAV fonda. Svaki podfond može imati jednu ili više vrsta udjela koji daju pravo na vlasništvo u dotičnom podfondu. Svaki podfond provodi svoju vlastitu investicijsku politiku, koja primjerice određuje na koje se investicijske instrumente, koji sektor ili koje geografsko područje odnose ulaganja podfonda. Za svaku vrstu udjela se posebno određuje NVI, koja određuje vrijednost udjela. Isplata prinosa na distribucijski udio umanjuje NVI dotične vrste distribucijskog udjela.
12. SICAV fond ima vlastitu pravnu osobnost i obveznik je plaćanja poreza u Luksemburgu, ali oslobođen je plaćanja poreza na dohodak. SICAV fond je u načelu također obvezan plaćati takozvani porez na upis (subscription tax) u Luksemburgu na temelju iznosa NVI. Porezna stopa poreza na upis načelno za SICAV fond iznosi 0,05 posto, ali porezna stopa za pojedine klase/vrste udjela može iznositi i 0,01 posto, odnosno pojedine klase/vrste udjela mogu biti u potpunosti izuzete od obveze plaćanja poreza na upis.

13. S-podfond je podfond SICAV fonda. Budući da S-podfond nema vlastitu pravnu osobnosti niti je porezni obveznik, SICAV fondu [**orig. str. 4.**] prema luksemburškim propisima pripada imovina S-podfonda, tj. ulozi kojima je SICAV fond dužan upravljati u korist ulagača SICAV fonda. Kao što je prethodno opisano SICAV fond je upravljanje fondom, a time i ulozima, izdvojio u zasebno društvo. U tom pogledu situacija u praksi u potpunosti odgovara imovini finskih investicijskih fondova. Vlasnicima udjela finskih investicijskih fondova formalno pravno su pripadali ulozi u fondu, ali u stvarnosti nisu koristili ovlaštenje raspolaganja imovinom fonda, nego je zasebno društvo upravljalo ulaganjima fonda za račun ulagača.
14. Udio u S-podfondu je distribucijski udio, kod kojeg se dospjeli prinosi godišnje isplaćuju ulagačima. Godišnja isplata iznosa je unaprijed određena s obzirom na vrstu određenog udjela i stoga se o isplati ili neisplati prinosa na skupštini ulagača u fond ne donosi posebna odluka. Isplata godišnjeg prinosa može izostati samo ako bi uzrokovala pad NVI SICAV fonda ispod 1 250 000 eura.
15. Isplata prinosa SICAV fonda temelji se na distribucijskoj osnovi u skladu s prospektom fonda. Osnove isplate SICAV fonda i finskog investicijskog fonda su unaprijed određene i za isplatu iznosa nije potrebna posebna odluka skupštine ulagača u fond. Isplata dividende finskog dioničkog društva međutim zahtjeva odluku i izvršavanje diskrecije glavne skupštine. Isplata iznosa SICAV fonda se pri oporezivanju ne može se smatrati dividendom u smislu članka 33.c stavka 3. Tuloverolaki (Zakon o porezu na dohodak), nego isplatom prinosa investicijskog fonda.
16. Primjena članka 33.c stavka 3. Zakona o porezu na dohodak na iznose koje je isplatio SICAV fond dovela bi do strožeg oporezivanja, nego da je E ulaganje izvršio preko finskog investicijskog fonda, jer se isplata iznosa finskog fonda u skladu s člankom 32. Zakona o porezu na dohodak oporezuje kao kapitalni prihod. Strože oporezivanje isplate prinosa SICAV fonda u usporedbi s finskim investicijskim fondom narušava slobodno kretanje kapitala u smislu članka 63. UFEU, jer SICAV fond i finški investicijski fond vrše istu djelatnost investicijskog fonda u smislu UCITS Direktive.

Pitanje postavljeno u zahtjevu za prethodno rješenje

17. Oporezuje li se isplata prinosa luksemburškog SICAV fonda pri oporezivanju osobe E u Finskoj kao dohodak od kapitala u smislu članka 32. Zakona o porezu na dohodak ili kao dohodak od nesamostalnog rada u skladu s člankom 33.c stavkom 3. Zakona o porezu na dohodak? [**orig. str. 5.**]

Prethodno rješenje Središnjeg poreznog odbora od 10. studenog 2017. za poreznu godinu 2017. i 2018.

18. Središnji porezni odbor je u svom prethodnom rješenju koje je izdao osobi E utvrdio da se isplata prinosa luksemburškog SICAV fonda u Finskoj treba smatrati dividendom i da se ta isplata pri oporezivanju osobe E u Finskoj oporezuje kao

dohodak od nesamostalnog rada u skladu s člankom 33.c stavkom 3. Zakona o porezu na dohodak.

19. Središnji porezni odbor se u svom rješenju referirao na članak 3. točku 4. i članak 33.c Zakona o porezu na dohodak kao i na članke 63. i 65. UFEU.
20. Središnji porezni odbor je u svom rješenju utvrdio da investicijski fond nije definiran u Zakonu o porezu na dohodak. U sudskoj praksi zastupa se stajalište da je pri odluci o oporezivanju dohotka inozemnog operatora u Finskoj od ključne važnosti da se uzmu u obzir pravne i funkcionalne značajke operatora u odnosu na odgovarajuće finske operatore. Predmetni SICAV ima na temelju funkcionalnih osobina značajke finskog investicijskog fonda. Međutim, kod njihove djelatnosti radi se o zajedničkim ulaganjima i odgovarajuće opće funkcionalne značajke su primjerice zajednička ulaganja u obliku dioničkih društava.
21. Budući da je Središnji porezni odbor uzeo u obzir sudsku praksu i temeljem nje zaključio da UCITS Direktiva ne može imati utjecaj na oporezivanje, smatrao je da se SICAV osobito kao rezultat svog pravnog oblika objektivno treba ponajprije izjednačiti sa subjektom za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire u obliku finskog dioničkog društva. Središnji porezni odbor je također smatrao da ne treba drugačije postupati s inozemnim SICAV-ima u usporedbi s domaćim operatorima, jer se on (odnosno prinos koji isplaćuje) oporezuje na isti način kao finski subjekt za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire u obliku finskog dioničkog društva (odnosno prinos koji je isplatio finski subjekt za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire u obliku finskog dioničkog društva).

Sažetak bitnih navoda stranaka

22. E je pravim lijekom upućenim Korkein hallinto-oikeusu (Vrhovni upravni sud) zahtijevao da se ukine prethodno rješenje koje je donio Središnji porezni odbor i da se donese novo prethodno rješenje kojim bi se utvrdilo da se isplata iznosa SICAV fonda pri oporezivanju u Finskoj smatra dohotkom od kapitala osobe E u smislu članka 32. Zakona o porezu na dohodak, a ne dohotkom od nesamostalnog rada u skladu s člankom 33.c stavkom 3. Zakona o porezu na dohodak.
23. Kao obrazloženje E je tvrdio da je, u dijelu u kojem u pogledu oporezivanja treba ispitati sličnost inozemnog fonda s finskim investicijskim fondom, usklađenost s UCITS Direktivom je nesporna i [objektivni] izraz sličnosti fondova (bez obzira na to, [orig. str. 6.] što UCITS Direktiva ne usklađuje oporezivanje). Direktiva postavlja ograničenja u pogledu obavljanja djelatnosti i strukture kapitala fonda, zbog čega se UCITS fondovi pri oporezivanju ne mogu tretirati drugačije nego vrste djelatnosti koje vrše djelatnost prema UCITS Direktivi. Objavljena domaća sudska praksa o fondovima u obliku trgovačkih društava odnosila se na druge fondove, ne na UCITS fondove.
24. E je smatrao da se isplata prinosa SICAV fonda pri oporezivanju ne može smatrati dividendom u smislu članka 33.c stavka 3. Zakona o porezu na dohodak, nego

isplatom prinosa (kao udjela u dobiti) investicijskog fonda, jer su s time povezane značajke koje su tipične za isplatu prinosa investicijskog fonda i slične isplati prinosa finskog investicijskog fonda.

25. E nadalje smatra da bi oporezivanje isplate prinosa SICAV fonda u punoj visini kao dohotka od nesamostalnog rada temeljem članka 33.c stavka 3. Zakona o porezu na dohodak predstavljalo strože oporezivanje nego isplata prinosa finskog investicijskog fonda kao dohotka od kapitala u skladu s člankom 32. Zakona o porezu na dohodak. Oporezivanje prema članku 33.c stavku 3. Zakona o porezu na dohodak stoga predstavlja povredu slobode kretanja kapitala na temelju članka 63. UFEU-a.
26. *Služba za zaštitu prava poreznih obveznika* je pred Korkein hallinto-oikeusom (Vrhovni upravni sud) tvrdila da luksemburški SICAV fond temeljem funkcionalnih značajki nosi obilježja finskog investicijskog fonda. Djelatnost SICAV fonda odnosi se na zajednička ulaganja i odgovarajuće funkcionalne zajedničke značajke postoje primjerice i u zajedničkim ulaganjima u obliku dioničkih ili komanditnih društava. SICAV fond se unatoč svojim obilježjima koja su djelomično tipična za investicijske fondove općenito promatran može izjednačiti s finskim dioničkim društvom koje se bavi djelatnošću investiranja.
27. Služba za zaštitu prava poreznih obveznika zastupala je stav da u situaciji opisanoj u zahtjevu za izdavanje prethodnog rješenja prihode od isplate dividende luksemburškog SICAV fonda koji odgovara Direktivi o investicijskim fondovima i pri oporezivanju u Finskoj treba smatrati dividendom, a dobivena dividenda u skladu s člankom 33.c stavkom 3. Zakona o porezu na dohodak predstavlja u punom iznosu oporezivi dohodak od nesamostalnog rada.

Nacionalno zakonodavstvo

28. U skladu s člankom 2. stavkom 1. točkom 1. poglavlja 1. Sijoitusrahastolaki (48/1999, Zakon o investicijskim fondovima, br. 48/1999, ukinut novim Sijoitusrahastolaki 213/2019, Zakon o investicijskim fondovima br. 213/2019) djelatnost investicijskog fonda u smislu tog Zakona je javno prikupljanje sredstava za zajedničko ulaganje i ulaganje tih sredstava prvenstveno u financijske instrumente ili zemljišta i vrijednosne papire u vezi sa zemljištima ili druge objekte investiranja kao i upravljanje investicijskim fondovima i posebnim fondovima i marketing udjela u fondovima. [**orig. str. 7.**]
29. U skladu s člankom 2. stavkom 1. točkom 2. Poglavlja 1. Zakona o investicijskim fondovima br. 48/1999, koji je ukinut novim Zakonom o investicijskim fondovima br. 213/2019, investicijski fondovi u smislu tog Zakona su sredstva pribavljena djelatnošću investicijskog fonda prema pravilima koja su utvrđena u Finskoj i uložena prema poglavlju 11., kao i obveze koje iz njih proizlaze.
30. U skladu s člankom 3. točkom 4. Tuloverolaki (1736/2009, Zakon o porezu na dohodak koji je izmijenjen i dopunjen Zakonom o izmjenama br. 1736/2009)

korporacije u smislu tog Zakona su dionička društva, zadruge, štedionice, investicijski fondovi, sveučilišta, društva za uzajamno osiguranje, skladišta s rezervama žitarica, neprofitne udruge ili gospodarske udruge, zaklade i ustanove.

31. U skladu s člankom 32. Zakona o porezu na dohodak kako je izmijenjen Zakonom o izmjenama br. 716/2004, dohodak od kapitala oporeziv u skladu s naknadnim pojašnjenjima predstavljaju prihodi od imovine, dobitak od ustupanja imovine i ostali takvi prihodi za koje se može pretpostaviti da su nastali na temelju imovine. Dohodak od kapitala predstavljaju među ostalim prihodi od kamata, prihodi od dividendi prema odredbama članaka 33.a do 33.d, prihodi od najma, udjeli od dobiti, prihodi od životnog osiguranja, kapitalni prihodi od šumarstva, prihodi od rudnog bogatstva i kapitalne dobiti. Dohodak od kapitala je također i udio u kapitalnoj dobiti u isplaćenim distribucijskim udjelima, u udjelu dobitka vlasnika udjela u konzorciju kao i prihodi od uzgajanja sobova.
32. U skladu s člankom 33.c stavkom 1. Zakona o porezu na dohodak kako je izmijenjen i dopunjen Zakonom o izmjenama br. 530/2016, dividende dobivene od inozemnih korporacija predstavljaju oporezivi dohodak prema člancima 33.a i 33.b ovog Zakona, ako je korporacija društvo u smislu članka 2. Direktive 2011/96/EU Vijeća o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuju na matična društva i društva kćeri iz različitih država članica koja je izmijenjena Direktivama 2013/13/EU Vijeća i 2014/86/EU Vijeća.
33. U skladu s člankom 33.c stavkom 2. Zakona o porezu na dohodak kako je izmijenjen i dopunjen Zakonom o izmjenama br. 1237/2013, dividende dobivene od drugih inozemnih korporacija osim onih navedenih u stavku 1., prema propisima članaka 33.a i 33.b predstavljaju oporezivi dohodak, ako je korporacija bez prava izbora i bez oslobođenja obvezna na dohodak iz kojeg se isplaćuje dividenda platiti najmanje deset posto poreza i:
 - 1) korporacija prema poreznom zakonodavstvu države članice Europskog gospodarskog prostora ima sjedište u toj državi, tj. korporacija temeljem sporazuma o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja nema sjedište u nekoj državi izvan Europskog gospodarskog prostora; ili
 - 2) između države sjedišta korporacije i Finske u poreznoj godini je na snazi sporazum o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja, koji se primjenjuje na dividende koje je isplatila korporacija. [**orig. str. 8.**]
34. U skladu s člankom 33.c stavkom 3. Zakona o porezu na dohodak kako je izmijenjen i dopunjen Zakonom o izmjenama br. 1237/2013, dividende isplaćene od drugih inozemnih korporacija osim onih navedenih u stavku 1. i stavku 2. predstavljaju u punom iznosu oporezivi dohodak od nesamostalnog rada.

Relevantno zakonodavstvo i sudska praksa prava Unije

Ugovor o funkcioniranju Europske Unije

35. U skladu s člankom 63. stavkom 1. UFEU su u okviru odredaba određenih tim poglavljem zabranjena sva ograničenja kretanja kapitala među državama članicama te između država članica i trećih zemalja.
36. U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom a UFEU [odredbe članka 63. UFEU] ne dovode u pitanje pravo država članica, [...] da primjenjuju odgovarajuće odredbe svojeg poreznog prava kojima se pravi razlika između poreznih obveznika koji nisu u istom položaju u pogledu mjesta boravišta ili mjesta ulaganja njihova kapitala.
37. U članku 65. stavku 3. UFEU se određuje da mjere i postupci iz stavaka 1. i 2. ovog članka ne smiju biti sredstvo proizvoljne diskriminacije ili prikrivenog ograničenja slobodnog kretanja kapitala i platnog prometa kako je utvrđeno u članku 63.

Sudska praksa Suda EU

38. U presudi Suda u predmetu C-632/13, *Hirvonen*, radilo se u slobodnom kretanju građana Unije temeljem članka 21. UFEU. Sud koji je uputio prethodno pitanje želio je razjasniti jesu li protivne članku 45. UFEU odredbe zakonodavstva države članice prema kojima osoba koja ima boravište u drugoj državi članici — koja prima svoj cijeli ili gotovo cijeli dohodak od prve države članice — može izabrati između dva potpuno različita sustava oporezivanja, to jest, ili da bude oporezovana na izvoru po nižoj poreznoj stopi, ali bez prava na poreznu olakšicu koja se primjenjuje prema redovnom sustavu poreza na dohodak, ili da bude oporezovana prema toj odredbi i tako bude u mogućnosti koristiti poreznu olakšicu o kojoj je riječ?
39. Sud je u točki 28. navedene presude utvrdio da iako izravno oporezivanje ulazi u nadležnost država članica, one ga ipak moraju izvršavati uz poštovanje prava Unije (vidjeti između ostalog presudu Gielen, C-440/08, ECLI:EU:2010:148, t. 36. i tamo navedenu sudsku praksu). [**orig. str. 9.**]
40. U točki 29. presude Sud je utvrdio da pravila jednakog postupanja zabranjuju ne samo očitu diskriminaciju na temelju sjedišta društava nego i sve oblike prikrivene diskriminacije koji, primjenom drugih kriterija razlikovanja, dovode do istog rezultat (vidjeti između ostalog presudu Gielen, C-440/08, ECLI:EU:2010:148, t. 37. i tamo navedenu sudsku praksu).
41. U t. 30. presude Sud je utvrdio da prema ustaljenoj sudskoj praksi Suda, diskriminacija može nastati samo kod primjene različitih pravila na usporedive situacije ili primjene istog pravila na različite situacije (vidjeti između ostalog presudu Schumacker, C-279/93, ECLI:EU:C:1995:31, t. 30. i Gschwind, C-391/97, ECLI:EU:C:1999:409, t. 21.).
42. U presudi Suda u predmetu C-303/07, *Aberdeen Property Fininvest Alpha*, radilo se o slobodi poslovnog nastana temeljem članka 43. EZ (sada članak 4[9. UFEU]). Sud koji je uputio prethodno pitanje želio je razjasniti treba li članke 43. i 48.

UEZ-a te članke 56. i 58. UEZ-a tumačiti na način da za ostvarivanje temeljnih sloboda zajamčenih u njima dioničko društvo ili investicijski fond finskog prava i SICAV luksemburškog prava treba smatrati usporedivima, iako je oblik društva koje je u potpunosti usporedivo sa SICAV-om finskom pravu nepoznato, kada istovremeno treba uzeti u obzir da SICAV, koje je društvo luksemburškog prava, nije navedeno na popisu društava koja potpadaju pod članak 2. točku (a) Direktive 90/435 – na koja se u predmetnom sporu primjenjuje finski porez po odbitku – osim toga treba uzeti u obzir da je SICAV prema nacionalnim poreznim propisima Velikog Vojvodstva Luksemburg oslobođen poreza na dohodak. U tim okolnostima, radi li se o povredi navedenih članaka UEZ-a kada SICAV sa sjedištem u Luksemburgu kao primatelj dividendi u Finskoj nije oslobođen poreza po odbitku koji se plaća na dividende?

43. Sud je u točki 50. navedene presude utvrdio da, kao prvo, činjenica da u finskom pravu ne postoji društvo s pravnim oblikom koji je identičan obliku društva SICAV luksemburškog prava sama po sebi ne može opravdati različito postupanje, jer takvo postupanje, budući da pravo društava država članica nije u potpunosti usklađeno, slobodu poslovnog nastana lišava svakog korisnog učinka. **[orig. str. 10.]**
44. U točki 55. presude Sud je utvrdio da u takvim okolnostima razlike između društva SICAV luksemburškog prava i dioničkog društva finskog prava koje su isticale finska i talijanska vlada nisu bile dovoljne za opravdanje objektivne razlike u pogledu oslobođenja dividendi poreza po odbitku. Slijedom toga više nije potrebno ispitati u kojoj su mjeri razlike koje postoje između društva SICAV luksemburškog prava i finskog investicijskog fonda, koje su navodile navedene vlade, značajne za opravdanje takve objektivne razlike u njihovom položaju.
45. U točki 56. presude Sud je osim toga utvrdio da iz toga proizlazi da različito postupanje s nerezidentnim društvima SICAV i s dioničkim društvima koja su rezidenti pri oslobađanju od plaćanja poreza po odbitku na dividende koje su im isplatila društva rezidenti, predstavlja ograničenje slobode poslovnog nastana i načelno je zabranjeno člancima 43. i 48. UEZ-a.

[omissis] Nužnost zahtjeva za prethodnu odluku

47. Korkein hallinto-oikeus (Vrhovni upravni sud) treba odlučiti o tome predstavlja li isplata prinosa od strane SICAV fonda koji djeluje prema UCITS Direktivi osobi E prema Zakonu o porezu na dohodak dohodak od nesamostalnog rada ili dohodak od kapitala.
48. Direktiva o investicijskim fondovima prenesena je u Finskoj Zakonom o investicijskim fondovima br. 48/1999 (koji je ukinut novim Zakonom o investicijskim fondovima br. 213/2019). U Finskoj je kao oblik djelatnosti investicijskog fonda izabran ugovorni odnos u smislu članka 1. stavka 3. Direktive, dok SICAV fond ima oblik statuta u smislu istog stavka navedenog članka.

49. Odluka Keskusverolautakunta (Središnji porezni odbor) znači da se prihodi koje je fizičkoj osobi s prebivalištem u Finskoj isplatio subjekt za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire koji ima sjedište u drugoj državi članici i koji je osnovan u skladu sa statutom u smislu Direktive o investicijskim fondovima 2009/65/EZ prema Zakonu o porezu na dohodak u cijelosti oporezuju kao dohodak od nesamostalnog rada. Porez na dohodak za dohodak od nesamostalnog rada može iznositi više od 50 posto.
50. Prihodi koje je fizičkoj osobi s prebivalištem u Finskoj isplatio investicijski fond osnovan temeljem ugovornih odredbi se prema Zakonu o porezu na dohodak u cijelosti oporezuju kao dohodak od kapitala. Porez na dohodak od kapitala iznosi 30 posto. Ako iznos dohotka od kapitala poreznog obveznika koji su predmet oporezivanja prelazi 30 000 eura, na njega se plaća porez na dohodak po stopi od 34 posto. **[orig. str. 11.]**
51. Kako bi se mogao odrediti porez na dohodak na predmetne prihode za postupak oporezivanja osobe E koji se provodi u Finskoj, prvo treba odlučiti kojoj finskoj korporaciji koja isplaćuje prinose odgovara SICAV fond. Korkein hallinto-oikeus (Vrhovni upravni sud) suočava se s pitanjem predstavlja li nacionalno tumačenje, koje dovodi do opisanog rezultata, jer pravni oblik subjekta za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire ne odgovara pravnoj strukturi nacionalnog investicijskog fonda, povredu članka 63. i 65. UFEU.
52. U predmetu je također potrebno dati tumačenje o tome moraju li subjekti za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire, koji su osnovani u skladu s Direktivom o investicijskim fondovima i imaju različiti oblik, pri oporezivanju ulaganja njihovih ulagatelja biti jednako tretirani. U skladu s uvodnom izjavom 83. Direktive o investicijskim fondovima ta direktiva ne bi trebala utjecati na nacionalna pravila o oporezivanju, uključujući mjere koje mogu nametnuti države članice kako bi osigurale usklađenost s tim pravilima na svom teritoriju. Prema mišljenju Korkein hallinto-oikeusa (Vrhovni upravni sud) Sud u svojoj sudskoj praksi nije izričito zauzeo stav o utjecaju Direktive o investicijskim fondovima na oporezivanje.
53. Korkein hallinto-oikeus (Vrhovni upravni sud) nije upoznat s prethodnom odlukom Suda o tumačenju članka 63. i 65. UFEU u prethodno opisanim pitanjima. Osim toga će 1. siječnja 2020. u Finskoj stupiti na snagu odredba – koja nije primjenjiva u ovom slučaju – temeljem koje se samo otvoreni inozemni investicijski fond koji je osnovan u skladu s ugovornim odnosom pri oporezivanju poreza na dohodak izjednačuje s finskim investicijskim fondom. Budući da donošenje odluke u glavnom postupku pretpostavlja tumačenje navedenih odredbi prava Unije, u predmetu je potrebno pribaviti prethodnu odluku Suda.
54. *[omissis]*

Privremena odluka Korkein hallinto-oikeusa (Vrhovni upravni sud) o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku Sudu Europske unije

55. [omissis] [orig. str. 12.]

Prethodno pitanje

1. Treba li članke 63. i 65. UFEU-a tumačiti na način da se protive nacionalnom tumačenju prema kojem se prihodi koje fizičkoj osobi s prebivalištem u Finskoj isplaćuje subjekt za zajedničko ulaganje u vrijednosne papire koji ima sjedište u drugoj državi članici i koji je osnovan u skladu sa statutom u smislu Direktive o investicijskim fondovima 2009/65/EZ (UCITS fond u obliku društva za investicije) pri oporezivanju poreza na dohodak ne mogu izjednačiti s prihodima koje isplaćuje finski investicijski fond osnovan u skladu s ugovornim odnosom u smislu iste Direktive (UCITS fond koji je osnovan u skladu s ugovornim odnosom), iz razloga što pravni oblik subjekta za zajednička ulaganja u prenosive vrijednosne papire koji se nalazi u drugoj državi članici ne odgovara pravnoj strukturi nacionalnog investicijskog fonda?

[omissis] [orig. str. 13.] [omissis]

RADNI DOKUMENTI