

**Vec C-487/20**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

2. október 2020

**Vnútroštátny súd:**

Curtea de Apel Alba Iulia

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

22. september 2020

**Navrhovateľka:**

Philips Orăștie SRL

**Oporca:**

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

[omissis]

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(Odvolační soud Alba Iulia, Rumunsko - Komora pre správne a daňové súdnictvo)

[omissis]

**UZNESENIE**

Verejně pojednávání z 2. septembra 2020

[omissis]

Do súdneho registra bol zapísaný návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie, ktorý podala žalobkyňa SC Philips Orăștie SRL v rámci v rámci správnej žaloby proti odporcovi Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Generálne riaditeľstvo pre veľkých daňovníkov, Rumunsko), predmetom ktorej je zrušenie správneho aktu.

[omissis]

**CURTEA DE APEL**

K návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie:

**I. Predmet konania vo veci samej Skutkový stav**

- 1 Žalobkyňa, SC Philips Orăștie SRL je rumunská právnická osoba so sídlom v meste Orăștie kraja Hunedoara.
- 2 Dňa **14.09.2016** príslušný daňový orgán - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Generálne riaditeľstvo pre veľkých daňovníkov, ďalej len: „DGAMC“) vydal platobný výmer č. 423, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť sumu 31 628 916 rumunských lei (RON) ako DPH a pridružené daňové povinnosti.
- 3 Keďže v súvislosti so stanovenou sumou nebola odložená vykonateľnosť platobného výmeru, spoločnosť v daňovom priznaní k DPH „300“ za mesiac **september 2016** vyplnila riadok 36 [omissis], v ktorom uviedla sumu 21 799 334 RON ako *nedoplatok na DPH, ktorý sa má zaplatiť, stanovený v platobnom výmere, ktorý nebol zaplatený ku dňu podaniu daňového priznania k DPH*, bez

toho, aby požiadala o vrátenie dane, takže v dôsledku započítania mala spoločnosť Philips Orăștie zaplatiť zvyšnú sumu vo výške **12 096 916 RON**.

- 4 Proti platobnému výmeru Philips Orăștie podala daňovú sťažnosť č. 82252 z **04.11.2016**, ktorou čiastočne namietla zákonnosť tohto výmeru, a to v súvislosti so sumou **21 799 334 RON**.
- 5 Spoločnosť pri podaní daňovej sťažnosti predložila na DGAMC originál *bankovej záruky č. 5163090001 zo 4.11.2016*, ktorú vystavila banka Citibank Europe vo výške 31 577 059 RON, ktorá bola predĺžená na základe ďalších dodatočných dokumentov do 4.3.2020.
- 6 Spoločnosť Philips Orăștie po podaní vyššie uvedenej sťažnosti proti platobnému výmeru a predložení bankovej záruky (v **novembri 2016**) podávala do **marca 2019** daňové priznania k DPH tak, že v riadku 38 **neuviedla nedoplatok na DPH, ktorý sa má zaplatiť, stanovený orgánmi daňovej kontroly v doručenom platobnom výmere, ktorý nebol zaplatený** ku dňu podania daňových priznaní k DPH spoločnosti, a súčasne požiadala o vrátenie DPH, keďže sa domnievala, že vzhľadom na ustanovenia článku 233 a článku 235 ods. 1 a 5 Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 (Daňový poriadok – zákon č. 207/2015) uvedené platobné povinnosti nemohli byť kvalifikované ako *nevyrovnané záväzky* a nemohli spadať pod *súčet splatnej DPH*, ako sa stanovuje v článku 303 ods. 4 Codul fiscal – Legea 227/2015 (Daňový zákonník – zákon č. 227/2015). Daňový orgán, ktorý vydal rozhodnutia o vrátení DPH, implicitne potvrdil tento výklad bez toho, aby namietal voči spôsobu vyhotovenia daňového priznania k DPH, a teda spôsobu výkladu príslušných noriem, pričom tieto rozhodnutia boli založené do spisu.
- 7 Dňa **5.3.2019** Curtea de Apel București (Odvolací súd Bukurešť, Rumunsko) vyhovel žalobe o neplatnosť proti platobnému výmeru [*omissis*], ktorú podala žalobkyňa, a občianskoprávnym rozsudkom č. 813 z 5.3.2019 zrušil doplatok k **DPH** vo výške **21 799 334 RON**. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť.
- 8 Žalobkyňa v súvislosti s daňovými priznaniami k DPH za mesiace **apríl 2019** a **máj 2019** konala rovnakým spôsobom, t.j. **neuviedla** v riadku 38 nedoplatok na DPH na výstupe stanovený orgánmi daňovej kontroly v doručenom platobnom výmere, ktorý nebol zaplatený ku dňu podaniu daňových priznaní.
- 9 Napriek tomu, že uplatniteľný právny rámec sa nezmenil, daňové orgány informovali žalobkyňu o nesprávnom vyplnení *riadku 38* v súvislosti s *DPH, ktorá sa má zaplatiť* vo výške 12 096 916 RON. Spoločnosť zastávala názor, že nešlo o vecnú chybu, ale o úmyselné opomenutie založené na výklade príslušných pravidiel. Daňový orgán však nesúhlasil s jej názorom a vydal dva dodatočné platobné výmery k DPH, ktorými zmenil DPH, ktorá sa má zaplatiť, uvedenú v daňových priznaniach k DPH, a *zahrnul do súčtu splatnej DPH aj sumu 21 799 334 RON* s priamym účinkom na sumu DPH, ktorá sa má vrátiť.

- 10 Žalobkyňa podala správny opravný prostriedok, toto riešenie však bolo potvrdené, preto sa 23.12.2019 obrátila na správny súd a požiadala o zrušenie oboch dodatočných platobných výmerov k DPH.

## II. Uplatniteľná právna úprava

### VNÚTROŠTÁTNA PRÁVNA ÚPRAVA

#### **Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 (Daňový poriadok – zákon č. 207/2015)**

- 11) **Článok 157 [omissis] – nevyrovnané daňové povinnosti**

„(2) Za nevyrovnané daňové povinnosti sa nepovažujú:

b<sup>1</sup>) daňové povinnosti stanovené v daňových správnych aktoch, ktoré boli napadnuté v súlade so zákonom, ktoré sú zabezpečené v súlade s článkami 210 až 211 alebo článkom 235“.

- 12) **Článok 233 – Prerušenie núteného výkonu**

„(2<sup>1</sup>) Nútený výkon sa preruší alebo sa nezačne v týchto prípadoch pre:

a) daňové pohľadávky stanovené príslušným daňovým orgánom v platobnom výmere, ak po doručení výmeru dlžník informuje daňový orgán o predložení bankovej záruky/poistnej záruky v zmysle článku 235. Nútený výkon pokračuje alebo sa začne, ak dlžník nepredloží bankovú záruku/poistnú záruku v lehote 45 dní odo dňa doručenia platobného výmeru, ktorým boli zistené daňové pohľadávky.

b) daňové pohľadávky stanovené v daňových správnych aktoch, ktoré boli napadnuté v súlade so zákonom a ktoré sú zabezpečené v súlade s článkami 210 až 211. Nútený výkon pokračuje alebo sa začne potom, ako daňové správne akty nadobudli v systéme správnych alebo súdnych opravných prostriedkov právoplatnosť.

(2) Počas celého obdobia prerušenia núteného výkonu podľa odseku 2<sup>1</sup> daňové pohľadávky, ktoré sú predmetom prerušenia výkonu, nezaniknú, s výnimkou prípadu, keď sa dlžník rozhodne pre ich zánik v súlade s článkom 165 ods. 8.“

- 13) **Článok 235 – Prerušenie núteného výkonu v prípade predloženia bankovej záruky/poistnej záruky**

„(1) V prípade napadnutia daňových správnych aktov, ktorými sa určila existencia daňových pohľadávok v zmysle tohto poriadku, aj počas obdobia preskúmania správnej žaloby je nútený výkon pozastavený alebo sa nezačne v prípade

napadnutých daňových povinností, ak dlžník predloží príslušnému daňovému orgánu bankovú záruku/poistnú záruku v súvislosti s napadnutými daňovými povinnosťami, ktoré v čase predloženia záruky neboli zaplatené. Platnosť bankovej záruky/poistnej záruky musí byť najmenej 6 mesiacov odo dňa jej vydania.

(...)

5) Počas celého obdobia prerušenia núteného výkonu v zmysle tohto článku daňové pohľadávky, ktoré sú predmetom prerušenia, nezaniknú, s výnimkou prípadu, keď sa dlžník rozhodne pre ich zánik v súlade s článkom 165 ods. 8.“

**Codul de procedură fiscală – Legea 227/2015 (Daňový zákonník – zákon č. 227/2015)**

**14) Článok 303 – Vrátenie dane zdaniteľným osobám zaregistrovaným na účely DPH**

„(1) Ak daň z nadobudnutia tovaru uskutočneného zdaniteľnou osobou zaregistrovanou na účely DPH v súlade s článkom 316, ktorá je odpočítateľná počas zdaňovacieho obdobia, je vyššia ako daň zaplatená za zdaniteľné transakcie, v príslušnom zdaňovacom období vznikne nadmerný odpočet, označovaný ďalej ako záporná suma dane.

(2) Po určení dane, ktorá sa má zaplatiť, alebo zápornej sumy dane za transakcie uskutočnené v príslušnom zdaňovacom období musia zdaniteľné osoby vykonať opravy uvedené v tomto článku prostredníctvom daňového priznania uvedeného v článku 323.

(3) *Súčet zápornej sumy dane* sa určí tak, že sa k zápornej sume dane týkajúcej sa príslušného zdaňovacieho obdobia pripočíta nedoplatok zápornej sumy dane uvedený v daňovom priznaní za predchádzajúce zdaňovacie obdobie, ak nebolo požiadané o vrátenie dane, a nedoplatok na DPH na výstupe stanovený orgánmi daňovej kontroly v platobných výmeroch doručených do dňa podania daňového priznania.

(4) *Súčet dane, ktorá sa má zaplatiť*, sa určí v príslušnom zdaňovacom období tak, že sa k dani splatnej v príslušnom zdaňovacom období pripočítajú sumy, ktoré neboli odvedené do štátnej pokladnice – ku dňu podania daňového priznania uvedeného v článku 323 - za nedoplatok na dani, ktorá sa má zaplatiť za predchádzajúce zdaňovacie obdobie, a sumy neodvedené do štátnej pokladnice - ku dňu podania daňového priznania - za nedoplatok na DPH, ktorá sa má zaplatiť, stanovený orgánmi daňovej kontroly v platobných výmeroch doručených do dňa podania daňového priznania. Odchyľne od toho:

a) v prvom daňovom priznaní, ktoré bolo predložené daňovému orgánu po dátume schválenia úľavy pri platení, sa z daňového priznania za predchádzajúce

zdaňovacie obdobie neuvedie súčet dane, ktorá sa má zaplatiť, pre ktorú sa schválila úľava pri platení,

b) v prvom daňovom priznaní, ktoré bolo predložené daňovému orgánu po dátume zápisu tohto orgánu medzi všetkých veriteľov v súlade s ustanoveniami zákona č. 85/2004, sa z daňového priznania za predchádzajúce zdaňovacie obdobie neuvedie súčet dane, ktorá sa má zaplatiť, v súvislosti s ktorou sa daňový orgán zapísal medzi všetkých veriteľov v súlade s ustanoveniami zákona 85/2004.

(5) Odchylné od ustanovení odsekov 3 a 4, záporné rozdiely v DPH zistené orgánmi daňovej kontroly alebo sumy neuhradené do štátnej pokladnice v čase podania daňového priznania týkajúce sa nedoplatku na DPH, ktorý sa má zaplatiť, stanovený orgánmi daňovej kontroly v platobnom výmere, ktorého výkon bol odložený súdnymi orgánmi v súlade so zákonom, sa nepripočítajú k zápornej sume alebo ku súčtu dane, ktorá sa má zaplatiť, ktoré v prípade potreby možno priradiť k zdaňovaciemu obdobiu, počas ktorého bol výkon platobného výmeru prerušený. Tieto sumy sú na účely určenia súčtu zápornej sumy dane alebo prípadne súčtu dane, ktorá sa má zaplatiť, zaznamenané v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, počas ktorého zanikli účinky odkladu vykonateľnosti platobného výmeru.

(6) V daňovom priznaní podľa článku 323 musia zdaniteľné osoby určiť rozdiely medzi sumami uvedenými v odsekoch 3 a 4, ktoré predstavujú opravy dane, a stanoviť nedoplatok dani na výstupe alebo nedoplatok zápornej sumy dane. Ak je súčet dane, ktorá sa má zaplatiť, vyššia ako súčet zápornej sumy dane, vzniká nedoplatok na dani, ktorý treba zaplatiť v príslušnom zdaňovacom období. Ak je súčet zápornej sumy dane vyššia ako súčet dane, ktorú treba zaplatiť, vzniká nedoplatok zápornej sumy dane za príslušné zdaňovacie obdobie.

...“

### **Právo Európskej únie**

#### **Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty**

##### 15) Článok 179

Zdaniteľná osoba vykoná odpočítanie dane tak, že z celkovej výšky dane splatnej za príslušné zdaňovacie obdobie odpočíta celkovú výšku DPH za to isté zdaňovacie obdobie, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo a ktoré sa vykonáva podľa článku 178.

Členské štáty však môžu vyžadovať od zdaniteľných osôb, ktoré uskutočňujú príležitostné transakcie uvedené v článku 12, aby uplatňovali právo na odpočítanie dane len v čase dodania.

## 16) Článok 183

Ak za dané zdaňovacie obdobie výška odpočítanej dane prevyšuje výšku splatnej DPH, členské štáty môžu rozdiel buď preniesť do nasledujúceho obdobia, alebo ho vrátiť v súlade s podmienkami, ktoré určia.

Členské štáty však môžu odmietnuť preniesť alebo vrátiť rozdiel, ak výška nadmerného odpočtu predstavuje zanedbateľnú sumu.

### III. Dôvody podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania

#### **Stanovisko žalobkyne**

- 17) Žalobkyňa tvrdí, že vzhľadom na to, že vnútroštátna procesná právna úprava v daňovej oblasti uznáva odkladný účinok v súvislosti s plnením daňových povinností stanovených v napadnutých platobných výmeroch, avšak v prípade ktorých bola predložená banková záruka, je zrejmé, že rovnaké pravidlo sa uplatní aj v prípade, že tieto platobné povinnosti sa týkajú súm z titulu dodatočnej DPH stanovených v napadnutých platobných výmeroch, najmä keď daňové orgány potvrdili uvedený výklad za zdaňovacie obdobie od novembra 2016 do marca 2019.
- 18) Mechanizmus vrátenia DPH, výslovne opísaný v článku 183 smernice o DPH, je ako taký upravený v článku 303 ods. 1 Codul fiscal. Vzorec na určenie záporného nadmerného odpočtu DPH vo vzťahu k DPH splatnej na základe iného platobného výmeru – zavedený článkom 303 ods. 2, 4 a 5 Codul fiscal, ktorý bol základom opráv vykonaných zo strany DGAMC a spochybnených v prejednávanej veci – bol teda prijatý v rámci výkonu procesnej autonómie, ktorú členské štáty v zásade majú v okamihu prebratia smernice o DPH a ktorá je obmedzená a podlieha dodržiavaniu všeobecne uplatniteľných zásad, konkrétne zásady ekvivalencie, efektivity a neutrality DPH, tak ako ich stanovila relevantná judikatúra Súdneho dvora Európskej únie v príslušnej oblasti.
- 19) Žalobkyňa zastáva názor, že Rumunsko porušilo zásadu ekvivalencie, keďže článok 303 ods. 4 a 5 Codul fiscal zavádza odlišné a menej priaznivé zaobchádzanie, pokiaľ ide o postup vrátenia DPH, vo vzťahu k vnútroštátnemu postupu vrátenia daní a poplatkov, pretože zánik splatnosti DPH pri vrátení DPH nastane aj vtedy, keď daňovníci zriadia záruky na účely odkladu výkonu splatnej DPH, kým v prípade vnútroštátnych daní zriadenie záruky má za následok zmrazenie daňových povinností, ktoré viacej nemôžu zaniknúť a ani znížiť žiadnym spôsobom DPH na vstupe.
- 20) Domnieva sa, že nie je dodržaná zásada efektivity, keďže procesná autonómia sa má uplatňovať tak, aby nebol narušený alebo znemožnený výkon práva na vrátenie dane. Takáto situácia je pritom nepochybne spôsobená tým, že vnútroštátny daňový zákon neobsahuje žiadne ustanovenie/postup vo vykonávacom predpise o daňovom priznaní k DPH, ktorý by upravoval spôsob,

ktorým by sa obnovil stav, ktorý bol pred zánikom daňovej povinnosti, v prípade, že by súd zrušil platobný výmer k DPH.

- 21) Žalobkyňa taktiež tvrdí, že nie je dodržaná zásada neutrality, keďže neistota vytvorená legislatívnou medzerou a nejasná a nejednoznačná povaha riešení uvedených v článku 303 ods. 4 a 5 Codul fiscal v skutočnosti vytvára evidentné finančné riziko pre daňovníkov, vzhľadom na nemožnosť dosiahnuť vrátenie dane v primeranej lehote, ako i vzhľadom už na vynaložené náklady na zriadenie záruky na účely odkladu vykonateľnosti platobného výmeru, ktorým sa stanovila DPH, prostredníctvom ktorej zanikla predmetná DPH, ktorá sa má zaplatiť, čím sa nezohľadňuje príslušná judikatúra Súdneho dvora Európskej únie v oblasti DPH.

### Stanovisko odporcu

- 22) Odporca sa domnieva, že mechanizmus určenia DPH, ktorá má byť zaplatená alebo má byť vrátená, je osobitný a že ustanovenia [článku] 303 ods. 4 a 5 Codul fiscal – zákona č. 227/2015 sú osobitné vo vzťahu k ustanoveniam článkov 157, 233 a 235 Codul de procedură fiscală – zákona č.207/2015, ktoré možno uplatniť jedine v súvislosti s inými typmi poplatkov a daní.
- 23) Z toho vyplýva, že predloženie bankovej záruky nestačí na to, aby daňové povinnosti stanovené napadnutým platobným výmerom neboli zahrnuté do výpočtu súčtu DPH, ktorá sa má zaplatiť, i keď sú zaručené.

### Stanovisko vnútroštátneho súdu

- 24) Pravidlo zavedené článkom 179 [prvým odsekom] a článkom 183 [prvým odsekom] smernice 2006/112/ES – ktorý stanovuje DPH, ktorá sa má vrátiť, iba s odkazom na rozdiel medzi *vybranou DPH a odpočítateľnou DPH – za príslušné zdaňovacie obdobie* – bolo prebraté vnútroštátnym zákonodarcom v odseku 1 článku 303 Codul fiscal.
- 25) Rumunský zákonodarca však pridáva k tomuto mechanizmu určenia DPH, ktorá sa má vrátiť, stanoveného smernicou o DPH, pojem „*súčet splatnej DPH*“, ktorým stanovuje DPH, ktorá sa má vrátiť, po spočítaní sumy, ktorá sa má zaplatiť za príslušné zdaňovacie obdobie, a výšky splatnej DPH stanovenej v platobných výmeroch v súlade s článkom 303 ods. 4 Codul fiscal.
- 26) Konečný mechanizmus vrátenia DPH zavedený podľa odsekov 2 až 4 článku 303 Codul fiscal totiž pridáva k mechanizmu, ktorý je opísaný v smernici o DPH a prebraný v odseku 1 článku 303 Codul fiscal, rozdiel spočívajúci v zavedení pojmu „*súčet splatnej DPH*“ do výpočtu sumy, ktorá sa má vrátiť, čo v skutočnosti znamená, že sa prihliada na DPH dlžnú na základe predchádzajúcich platobných výmerov – čo predstavuje pojem, ktorý sa však v texte smernice o DPH nenachádza.



- 27) Keďže sa mechanizmus tvorby záporného zostatku DPH stanovený vnútroštátnou právnou úpravou teda líši od mechanizmu výslovne stanoveného smernicou o DPH, vyplýva z toho, že rumunský štát zamýšľal odchyliť sa od ustanovení smernice o DPH a ustanoviť v článku 303 ods. 2 až 4 Codul fiscal vlastný mechanizmus pre výpočet DPH [ktorá sa má vrátiť].
- 28) Vnútroštátny súd sa preto domnieva, že na účely riešenia predmetného sporu je preto dôležité, či pojem „splatná DPH“ uvedený tak v článku 179 [prvom odseku], ako i v článku 183 smernice 2006/112/ES možno vykladať tak, že má rovnaký význam ako pojem „súčet DPH, ktorá sa má zaplatiť“ opísaný v článku 303 ods. 4 Codul fiscal – zákona č. 227/2015.
- 29) Druhá otázka, ktorú treba objasniť, je, či uvedený mechanizmus zavedený na základe procesnej autonómie je *zlučiteľný so zásadami ekvivalencie, efektivity a neutrality*.
- 30) Zásada ekvivalencie predpokladá že členské štáty nestanovia menej výhodné procesné podmienky pre žiadosti o vrátenie dane na základe uplatnenia práva Únie než sú tie, ktoré sa uplatňujú na podobné žiadosti, vzhľadom na ich predmet, dôvod a podstatné náležitosti, založené na uplatnení vnútroštátneho práva.
- 31) Zásada efektivity bráni zavedeniu procesných podmienok, ktoré vedú k nadmernému sťaženiu alebo praktickej nemožnosti výkonu práv vyplývajúcich z právneho poriadku Únie.
- 32) Všeobecný systém daňových povinností pre vnútroštátne dane a poplatky – články 157, 233 a 235 Codul de procedură fiscală - zákona č. 207/2015 - ustanovuje pravidlo, podľa ktorého v prípade napadnutia platobného výmeru a predloženia bankovej záruky je výkon odložený pre všetky napadnuté záväzky a môže dôjsť k ich predčasnému zániku len na návrh dlžníka.
- 33) Pokiaľ ide o DPH, článok 30[3] ods. 5 daňového Codul fiscal – zákona č. 227/2015 neustanovuje výslovnú výnimku zo zahrnutia do *súčtu splatnej dane* pre sumy neodvedené do štátnej pokladnice k dátumu podania daňového priznania ako nedoplatok na DPH, ktorý sa má zaplatiť, stanovený orgánmi daňovej kontroly v platobných výmeroch, ktorých vykonateľnosť bola odložená v dôsledku predloženia bankovej záruky.
- 34) Hoci v období od zriadenia bankovej záruky (november **2016**) do vydania rozhodnutia súdu konajúceho vo veci samej (apríl **2019**) daňový orgán *implicitne uznal* uplatnenie ustanovení článku 235 ods. 1 a 5 Codul de procedură fiscală – zákona 207/2015 č. 207/2015 a vybavil podané daňové priznania k DPH bez prihladania na zabezpečené povinnosti, *po zrušení platobného výmeru* (v apríli **2019**) na základe neprávoplatného rozsudku (ktorý však má dočasnú právnu silu rozhodnutej veci a vytvára vážnu pochybnosť o zákonnosti správneho aktu), sa jeho názor zmenil a domnieva sa, že sa môžu uplatniť iba ustanovenia článku 30[3] odseky 4 a 5 Codul fiscal – zákona č. 227/2015.

- 35) Vzniká otázka, či takýto rozdiel je odôvodnený, keďže opatrenia, ktoré členské štáty môžu prijať podľa smernice 2006/112 s cieľom zabezpečiť správny výber dane a predchádzať daňovým únikom, nesmú ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie týchto cieľov, a nesmú sa používať spôsobom spochybňujúcim neutralitu DPH (ako rozhodol Súdny dvor Európskej únie v rozsudku *Gabalfriša a i.*, C-110/98 až C-147/98, EU:C:2000:145, bod 52; *Collée*, C-146/05, EU:C:2007:549, bod 26; *Nidera Handelscompagnie*, C-385/09, EU:C:2010:627, bod 49, ako aj *Idexx Laboratories Italia*, C-590/13, EU:C:2014, 2429, body 36 a 37). Existencia bankovej záruky pritom zaručuje výber dane veľmi jednoduchým spôsobom pre daňový orgán v prípade, že zákonnosť platobného výmeru je právoplatne potvrdená súdom.
- 36) Preto je potrebné objasniť, v akom rozsahu je zásada neutrality dodržaná, keďže tak na základe spôsobu *výkladu* ako i na základe *konkrétneho* spôsobu *uplatňovania* vnútroštátneho pravidla vzniká ďalšia daňová záťaž pre obchodnú spoločnosť tak z dôvodu nemožnosti dosiahnuť vrátenie dane v primeranej lehote, ako i z dôvodu nákladov vynaložených na zriadenie záruky na účely odkladu vykonateľnosti platobného výmeru.
- 37) [omissis]
- 38) [omissis]

### Z TÝCHTO DÔVODOV

### V MENE ZÁKONA

### ROZHODOL

podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) návrh na začatie prejudiciálneho konania o tejto otázke:

Majú sa článok 179 [prvý odsek] a článok 183 [prvý odsek] smernice 112/2006/ES v spojení so zásadami ekvivalencie, efektivity a neutrality vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave alebo praxi, ktorá stanovuje zníženie sumy pre vrátenie DPH tak, že vo výpočte *splatnej DPH* zohľadňuje sumy z titulu  *dodatočných platobných povinností*  stanovených v platobnom výmere zrušenom rozsudkom, ktorý nenadobudol právoplatnosť, pričom tieto dodatočné povinnosti sú  *zabezpečené bankovou zárukou* , hoci vnútroštátne daňové procesnoprávne normy  *uznávajú odkladný účinok*  takejto záruky pre iné dane a poplatky?

[omissis] [postup a podpisy] [omissis]