

Дело C-661/19

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

6 септември 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Handelsgericht Wien (Австрия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

28 август 2019 г.

Жалбоподател:

flightright GmbH

Ответник:

Austrian Airlines AG

РЕПУБЛИКА АВСТРИЯ

Handelsgericht Wien (Търговски съд Виена, Австрия)

По дело със страни: **flightright GmbH**, [...] Потсдам (Германия) [...], ищец в първоинстанционното производство, срещу **Austrian Airlines AG**, [...] Wien-Flughafen (летище Виена, Австрия) [...], ответник в първоинстанционното производство с предмет искане за плащане на сумата от 300 EUR, ведно с лихви и разноси, по въззивната жалба на ищеца в първоинстанционното производство срещу решението от 19 декември 2018 г. на Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Районен съд по търговски спорове Виена, Австрия) [...] Handelsgericht Wien (Търговски съд Виена), действащ в качеството на въззивен съд, прие следното

Определение

На основание член 267, трета алинея ДФЕС поставя на Съда на Европейския съюз следните преюдициални въпроси:

Трябва ли член 7, параграф 1, второ изречение във връзка с параграф 4 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета

от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, да се тълкува в смисъл, че при въздушен превоз на пътници, който се осъществява с два полета и не включва значителен престой на летището, на което се сменят полетите, само [ориг. 2] дължината на втората отсечка е от значение за определянето на размера на обезщетението, ако е предявен иск срещу въздушния превозвач, изпълняващ полета по втората отсечка, когато е възникнала нередовността, и превозът по първата отсечка се осъществява от друг въздушен превозвач?

Спира производството по делото до произнасянето на Съда на Европейския съюз по отправеното преюдициално запитване.

М о т и в и:

I. Факти

Двамата засегнати пътници са направили резервация за полети за отиване и връщане от Инсбрук (Австрия) до Рейкявик (Исландия), като и в двете посоки пътуването е било разделено на отсечки и първо се е минавало през Франкфурт (Германия). Общо четирите полета (Инсбрук—Франкфурт, Франкфурт—Рейкявик, Рейкявик—Франкфурт и Франкфурт—Инсбрук) са имали един-единствен „код на резервацията“ от Lufthansa.

На връщане пътуването включва следните полети:

- **LH 869 от Кеплавик до Франкфурт:**
 - начало на полета по разписание на 24 юни 2017 г., в 00,30 ч.
 - време за пристигане по разписание на 24 юни 2017 г., в 06,00 часа
- **LH 1584 (OS 278) от Франкфурт до Инсбрук:**
 - начало на полета по разписание на 24 юни 2017 г., в 08,55 ч.
 - време за пристигане по разписание на 24 юни 2017 г., в 10,00 часа

Първият полет LH 869 е изпълнен от Deutsche Lufthansa. Вторият полет LH 1584 (OS 278), изпълнен [ориг. 3] от ответника, е отменен от Deutsche Lufthansa.

Двамата пътници са прехвърлени на следния полет:

- **LH 1234 от Франкфурт до Виена:**

- ° начало на полета по разписание на 24 юни 2017 г., в 08,50 ч.
- ° време за пристигане по разписание на 24 юни 2017 г., в 10,10 ч.

След това пътниците са прехвърлени на влак, пътуващ от летището във Виена до Инсбрук. Именно това е вариантът, позволяващ най-бързо превозване на пътниците до крайния пункт на пристигане — Инсбрук.

Разстоянието между летището в Кеплавик (Рейкявик) и летището в Инсбрук, измерено по метода на дъгата на големия кръг, е 2 777 km, докато това от летището във Франкфурт до летището в Инсбрук е по-малко от 1 500 km.

Жалбоподателят представлява пътниците в производства срещу авиокомпания, като за целта му се прехвърлят техните права. Ответникът е авиокомпания.

На жалбоподателя са прехвърлени правата на двамата пътници във връзка с отмяната на полета и прехвърлянето им на друг полет и на влак.

На 6 март 2018 г. Deutsche Lufthansa изплаща на жалбоподателя обезщетение в размер на 250 EUR за всеки пътник.

II. Доводи на страните

Жалбоподателят иска обезщетение в размер на 300 EUR, представляващо остатъка от дължимото според него обезщетение по член 7 от Регламент № 261/2004, като посочва, че се дължи обезщетение от 400 EUR за всеки пътник, тъй като [ориг. 4] разстоянието между Рейкявик и Инсбрук е повече от 1 500 km. Ответникът бил надлежна страна, тъй като той е опериращият въздушен превозвач. Налице била една-единствена резервация с един-единствен код на резервацията.

Ответникът оспорва исканията на жалбоподателя по основание и по размер и моли същите да бъдат отхвърлени. Други искания трябвало да бъдат насочени срещу Deutsche Lufthansa, а ответникът не бил надлежна страна. В случая не била налице една-единствена резервация по смисъла на Регламент № 261/2004. Извършеното от Deutsche Lufthansa плащане представлявало признаване, изключващо претенции спрямо ответника.

III. Развитие на производството до момента

Първоинстанционният съд отхвърля изцяло иска.

От правна страна той посочва, че когато различни авиокомпания действат като въздушни превозвачи, при закъснение на втория полет за целите на определянето на размера на обезщетението следва да се взема предвид само разстоянието при втория полет.

Следователно според него жалбоподателят има право да получи само 250 EUR за всеки пътник. Тази сума обаче вече е заплатена от Lufthansa.

Жалбоподателят обжалва решението на първоинстанционния съд и моли за неговата отмяна като неправилно, както и за уважаване на иска му в неговата цялост.

Ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена.

В жалбата си жалбоподателят възразява срещу правния извод на първоинстанционния съд, че за определянето на размера на [ориг. 5] съответното обезщетение следва да се вземе предвид само разстоянието при втория полет.

IV. По преюдициалния въпрос

Спорен е въпросът как следва да се процедира, когато в случай на запазено с една-единствена резервация пътуване с междинно кацане първият полет е пристигнал по разписание, но поради отказан достъп на борда пътникът е достигнал съответната дестинация със закъснение, даващо му право на обезщетение. Съгласно решение на Amtsgericht Erding (Районен съд Ердинг, Германия) [...] се признава право на обезщетение само за втората отсечка, тъй като неудобството е по-голямо при по-дълги все още непропътвани отсечки, отколкото при по-къси такива.

Amtsgericht Köln (Районен съд Кьолн, Германия) [...] е признал право на обезщетение само в размер на 250 EUR в случай, при който, след като е направена една-единствена резервация на пътуване със самолет, първият полет е пристигнал по разписание, но вторият е бил отменен. Съображенията на този съд са, че е необходима защита на пътника едва след възникването на нередовността и че Регламентът не предвижда „обратно действие“ при изчисляването на разстоянието, така че да се отчитат вече изминати без нередовности отсечки.

Според Maruhn [...] тези доводи не са убедителни. По-специално при наличието на една-единствена резервация на пътуване със самолет нямало причина — в случай на полети с прекачване — за отклоняване от принципа, че закъснението при достигането на дестинацията на пътуването е определящо за размера на обезщетението, който следва да се изчисли въз основа на общото полетно разстояние.

Съдът все още не се е произнесъл по този въпрос. [ориг. 6]

V. Задължение за отправяне на преюдициално запитване и спиране на производството

Въззивният съд е съд от последна инстанция по настоящия спор [...]. Във връзка с исканото тълкуване на отнасящи се до правото на Съюза въпроси не може да се приеме, че прилагането на правото на Съюза е толкова очевидно (доктрината за „acte clair“), че да не оставя място за каквото и да е основателно съмнение относно отговора на поставените въпроси.

[...] **Handelsgericht Wien (Търговски съд Виена)**

[...] [подпис]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ