

Mål C-184/19

Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler

Datum för ingivande:

26 februari 2019

Domstol som begär förhandsavgörande:

Curtea de Apel București (Rumänien)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

19 december 2018

Klagande:

Hecta Viticol SRL

Motparter:

Agencia Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

Biroul Vamal de Interior Buzău

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

Saken i det nationella målet

Överklagande genom vilket klaganden yrkar ogiltigförklaring av flera administrativa beslut som motparterna antagit, genom vilka de har ålagt företaget Principal Company SA, som därefter införlivas med klagandebolaget, att betala ett belopp på 59 461 575 RON i punktskatt på andra jästa icke mousserande drycker än öl och vin.

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

Begäran om förhandsavgörande som inges i enlighet med artikel 267 FEUF avser tolkningen av artiklarna 7, 11 och 15 i direktiv 92/83, artikel 5 i direktiv 92/84 samt principerna om rättssäkerhet och berättigat skydd [skydd för berättigade förväntningar].

Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- 1) Utgör bestämmelserna i artiklarna 7, 11 och 15 i rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker och artikel 5 i rådets direktiv 92/84/EEG av den 19 oktober 1992 om tillnärmning av punktskattesatser på alkohol och alkoholdrycker hinder för bestämmelserna i artiklarna I.21 och IV.1 i lagdekret nr 54/2010 av den 23 juni 2010 om vissa åtgärder för att bekämpa skatteflykt?
- 2) Utgör rättssäkerhetsprincipen och principen om skydd för berättigade förväntningar hinder för bestämmelserna i artiklarna I.21 och IV.1 i lagdekret nr 54/2010 av den 23 juni 2010 om vissa åtgärder för att bekämpa skatteflykt, då de medför en förändring av punktskatter för andra jästa icke mousserande drycker än öl och vin?

Anförda unionsbestämmelser

Rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker (EGT L 316, 1992, s. 7; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 100), artiklarna 7, 11 och 15.

Rådets direktiv 92/84/EEG av den 19 oktober 1992 om tillnärmning av punktskattesatser på alkohol och alkoholdrycker (EGT L 316, 1992, s. 29; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 108), artikel 5.

Anförda nationella bestämmelser

Legea nr. 571 privind Codul fiscal (lag nr 571 om införande av skattelagen) av den 22 december 2003, i den lydelse som var i kraft före antagandet av Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 (lagdekret nr 54/2010).

Punktskattesatsen för andra jästa drycker än öl och vin, fastställdes till 0 (noll). I denna lag föreskrevs att nämnda punktskattesats endast kunde ändras genom lag, vilken i allmänhet tillkännages sex månader före den dag då den träder i kraft, och att eventuella ändringar skulle träda i kraft från och med den första dagen efterföljande år.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale (lagdekret nr 54/2010 om vissa åtgärder för att bekämpa skatteflykt (nedan kallat OUG nr 54/2010) av den 23 juni 2010. I artikel I.21 om ändring av lag nr 571/2003 om punktskatt på andra jästa drycker än öl och vin som uppgår till 100 euro/hl, och artikel IV stadgas att punktskatten ska tillämpas från och med den 1 juli 2010.

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 I rapporten avseende skattekontrollen av den 29 april 2011 som upprättats av Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale Buzău (direktoratet för punktskatter och tullverksamhet i Buzău) konstaterades att företaget Principal Company SA under perioden mellan den 1 april 2010 och den 31 december 2010, saluförde den icke mousserande jästa drycken av märket "CETERA", inom ramen för ett tullagersystem, med tillämpning av en punktskatt på 0 euro (noll)/hl av produkten. Enligt skattekontrollmyndigheterna borde företaget emellertid ha tillämpat en punktskatt i RON som motsvarar 100 euro/hl, från och med dagen för ikraftträdandet av OUG nr 54/2010, det vill säga den 1 juli 2010.
- 2 Av den anledningen meddelades ett beskattningsbeslut av den 3 maj 2011 genom vilket Principal Company SA ålades att betala ett belopp på 59 461 575 RON i punktskatt för icke mousserande jästa drycker, andra än öl och vin.
- 3 En begäran om omprövning av detta beslut avslogs av Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (generaldirektoratet för handläggning av klagomål) genom beslut av den 25 juli 2011. Nämnda generaldirektorat fann att beskattningsbeslutet var lagenligt och att det fanns grund för det, samt tillade att Curtea Constituțională (författningsdomstolen), genom beslut av den 22 mars 2012, förklarar att bestämmelserna i OUG nr 54/2010 var förenliga med författningen efter att ett Principal Company SA framställt ett yrkande om fastställelse av att så inte var fallet i ett annat mål.
- 4 Den 14 juni 2013 fusionerades Principal Company med klaganden Hecta Viticol SRL och inkorporerades i sistnämnda företag. Klaganden har vid den hänskjutande domstolen ingett överklagande och framställt ett yrkande om ogiltigförklaring av beslutet av den 3 maj 2011 och kontrollrapporten av den 29 april 2011.

Parternas huvudargument

- 5 Klaganden har anfört två grunder. Klaganden har genom sin första grund gjort gällande att å ena sidan icke-mousserande vin och å andra sidan icke mousserande jästa drycker från skattesynpunkt behandlas på liknande sätt i direktiven 92/83 och 92/84, genom att inkludera dem i en enda kategori av punktskattepliktiga varor. Därför bör samma skattesats tillämpas med avseende på dem. Genom OUG nr 54/2010 infördes emellertid en skillnad i den skattemässiga behandlingen av dessa två kategorier av produkter, eftersom vin omfattas av en punktskatt på 0 euro/hl medan andra jästa drycker än öl och vin omfattas av en punktskatt på 100 euro/hl. Enligt klaganden att den nationella lagstiftningen följaktligen inte står i överensstämmelse med nämnda direktiv.
- 6 Genom sin andra grund har klaganden åberopat principerna om skatteneutralitet, förutsebar beskattning, rättssäkerhet och lagstiftningens förutsebarhet. Klaganden

har bestridit ändringen av lag nr 571/2003 genom ett regeringslagdekret, ikraftträdandet av OUG nr 54/2010 inom 10 dagar efter dess offentliggörande i Monitorul Oficial (officiella tidningen) och avsaknaden av övergångsbestämmelser i sistnämnda lagstiftning, trots förbudet, enligt nämnda lag, att göra ändringar i skattelagen genom en annan rättsakt än en lag och som träder i kraft före den första dagen året efter det att de har antagits.

- 7 Klagandena anser att en begäran om förhandsavgörande ska avvisas, i den mån som den tolkningsfråga som domstolen ombeds uttala sig om i enlighet med artikel 267 FEUF, inte får avse specifika aspekter i det föreliggande målet. Dessutom skulle ett eventuellt avgörande från domstolen varken vara användbart eller relevant för lösningen av tvisten i det nationella målet.
- 8 Vad beträffar det påstådda åsidosättandet av direktiven 92/83 och 92/84 har klagandena hänvisat till domen av den 22 mars 2012 av Curtea Constituțională varav följer att OUG nr 54/2010 inte strider mot bestämmelserna i Constituția României (den rumänska författningen), ett faktum som gör det överflödigt att hänskjuta en fråga till domstolen för förhandsavgörande.
- 9 Slutligen har klagandena gjort gällande att direktiven 92/83 och 92/84 har upphävts och att deras bestämmelser redan har införlivats med den nationella rättsordningen.

Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 10 Efter att ha underkänt de invändningar om rättegångshinder som klagandena framställt och funnit att ett beslut i frågan är nödvändigt för att döma i saken i det nationella målet, har den hänskjutande domstolen påpekat att direktiven 92/83 och 92/84 inte har upphävts utan fortfarande är i kraft, såsom framgår av en sökning i EUR-Lex.
- 11 Vad beträffar den första frågan, som ställts på klagandens begäran, har den hänskjutande domstolen uppgett att ett svar från domstolen är nödvändigt för att avgöra den tvist som anhängiggjorts vid den.
- 12 Vad beträffar den andra frågan, har den hänskjutande domstolen påpekat att i strid med vissa bestämmelser i den rumänska lagen nr 571/2003 har den lagen inte ändrats genom lag utan genom lagdekret, och att den ändring som är i fråga inte trätt i kraft första dagen året efter det år då den antogs, utan inom 10 dagar efter dess offentliggörande i Monitorul Oficial. Dessutom innehåller nämnda lagdekret inte några övergångsbestämmelser. Följaktligen anser den hänskjutande domstolen att OUG nr 54/2010 strider mot rättssäkerhetsprincipen och principen om skydd [för berättigade förväntningar].